

逢 甲 大 學
交通工程與管理學系碩士在職專班
碩士論文



公共工程履約爭議採調解與訴訟方式
比較之研究

The Public Project Honours an Agreement the Dispute Adopts and
Mediates the Research that is Compared with the Lawsuit Way

指導教授：徐耀賜
研 究 生：王榮棻

中 華 民 國 九 十 四 年 七 月

致謝

生命有限，學海無涯，人一出世都不斷在學習，待人處世、接物無一不是學問。年紀愈增求知意願愈高。然而在多元求學環境中，「學位」認證體制仍屬社會共同價值。因而儘管個人在土木工程學士後，曾於東海大學「公共行政」與「景觀」碩士學分班完成階段學業，仍回到本行「交通工程與管理」領域再充實，並且不能免除碩士學位的崇高追求。

恩師指導教授徐耀賜博士持續的鼓勵與指導打氣，終能完成學業及論文，謹致最高敬意與謝意。口試指導老師兩年來，系內安排的理論與實務課程惠我良多，諸位教授的專業與投入均為個人學習的典範，衷心感謝他們。而溫傑華主任辦學的用心與虛心接納精神，讓學生感受到校園民主的價值，周助教對碩專班同學的關懷與協助，令人感佩。

論文的撰寫於 93 年 9 月，94 年元月進入尖峰期，直到 6 月完稿，期內半年為兼顧工作，大多利用週休二日投入資料蒐集整理與擬稿，難得與家人共渡假期，還要勞動老婆大人全理家務，內心除了歉意，就是感恩。同事簡小姐熱心協助論文數位化建檔，一併致謝。

摘要

我國採購法對公共工程履約爭議的「調解」機制立法，運作以來，業界正興起一波波申請調解的熱潮。隨著調解案例累積，各類型爭議的法律觀點逐漸形成共識，廠商紛紛以覺醒之姿態向機關提損害賠償或損失補償要求。爭執的焦點不外契約執行所遭遇的問題，例如公路總局五個區工程處近兩年發包之公共工程在履約階段發生過的爭議類型，依出現頻率多寡即有：「履約期限」、「計價方式」、「停工工期延長增加之支出」、「契約問題」、「變更設計補償」、「解約、終止契約」、「棄土問題」、「砂石、鋼筋漲價」、「意外災害與風險之分擔」及「趕工問題」。其中尤以前三類型為最常發生者。

經研究調查瞭解，公共工程履約爭議之所以形成，定型化契約的不公平條款為主因。民法第 247-1 條對於：「(一)、免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者；(二)、加重他方當事人之責任者；(三)、使他方當事人拋棄權利或限制其行使權利者；及(四)、其他於他方當事人有重大不利益者。」均有無效的規定。而公共工程定型化契約屢有前述情形，廠商不服自然會申請調解以資救濟。除此，「風險分擔」的觀念，在國際工程契約中已被公認。我國民法第 227-2 條「情事變更原則」對於工程契約的適用以及民法第 252 條「違約金額過高」的折減亦在體現「風險分擔」的公平原則。此與前揭公路總局五個區工程處的工程履約爭議類型大多不可分，造成爭議案件不斷增加。為消弭此現象，有必要藉本文之研究觀點提供廠商與機關參考，校正不公平不合理的態度以及無正當理由之差別待遇行為，以維護公共利益(採購法第 6 條參照)。

本文的研究先就法律觀點探討工程履約爭議的核心問題，再藉問卷調查瞭解「機關」與「廠商」的看法。問卷部份係運用 EXCEL 的「樞紐分析表及圖報表」的功能做「觀察次數」的統計，在交叉分析中則鍵入公式自動算出「理論期望次數」，操作

“CHITEST”的統計函數引數而獲得 P 值，藉以判別顯著度。

問卷調查顯示多數(約 48%)工程履約爭議案件系循「調解」機制處理的，其中有約 12%廠商因不同意調解結果續向法院提訴訟。透過案例予以比較「調解」與「訴訟」在終結判斷上之異同，發現調解委員與法官對採購法精神的掌握是一致的。而「機關」與「廠商」對調解委員的專業性固有優於法官之肯定，但對於兩者公正性的看法卻也有出乎意料的結果，頗值法界參考。

關鍵字：公共工程履約爭議調解、風險分擔、情事變更



Abstract

After the lawmaking and operation of the “conciliation” system in purchase law was functioned to the executing contracts disputation in the public works in our country, the enterprises now are rising an upsurge of applications “to conciliate”. And after the accumulation of the conciliation cases, the common views of each kind of disputations in the view of law are shaping; therefore the enterprises extract their compensation of damage or atonement of loses claims to the government case by case with an awakening attitude. The focus of all struggles is no other than the problems which occurred in the execution of the contract. For example, there are some disputation types that happened in the five district engineering locations belong to the highest institution of Highway in the government; these cases happened after they published the packages of the public engineering and in the stage of executing contracts in recent two years. When we separate them into some categories according to its occurred frequencies, we can have some disputation types as following categories: “deadline of executing contract”、“way of valuation”、“the increasing cost of extending the engineering time”、“problems of contract”、“the compensation of changing design”、“relieve or terminate contract”、“problems of discard earth”、“problems of a price-hike of the sandstone or steel bar”、“problems of sharing the risks of accidental calamity” and “problems of pursue the engineering deadline” etc. And the former three types are the most easily happened ones.

After some researches and studies, we can understand, the main reason which the disputations happened in the executing public engineering contract is that the unfair items in the shaped

contract. In 247-1 item of the civil law there is a rule to announce null and void of the contract, when some conditions happened as follow, it says: “ (A) . the litigant who was let of or ease off his duty of the contract item in beforehand subscription; (B) . to aggravate the duty of the litigant on the other party;(C) . to make the litigant on the other party abandon his rights or to limit his executing rights;(D) . another aspects which concerned some significant harmful things with the litigant on the other party ” . However, it is very easily to occurred the former conditions in the shaped contract of the public engineering, and then as the enterprises refuse to obey the rule, they will apply a conciliation to give relief for themselves. Besides, the idea of “ sharing risks ” was generally acknowledged in the international engineering contract. In 227-2 item of the civil law in our country stipulate that “ the principle of the changing circumstances ” can be applied in the engineering contract, and in 252 item of the civil law order that “ too high sum of money in breaking contract ” should be rebated; these two items were embodied the fair principle of “ sharing risks ” . And as the former exposing cases, those disputation types happened in the five district engineering locations belong to the highest institution of Highway in the government, could be categorized into the “ sharing risks ” types; therefore, the cases of disputation are increasing. To eliminate this phenomenon, this paper has an intention to supply researched result ideas for the reference materials of both enterprises and related governmental institutions. And I hope that, with this effort, we can rectify those unfair and unreasonable attitudes and those different unfair treatments without any reason, and then can uphold the public benefit.

In this paper the author has a plan, firstly to study the core problem of the executing contract disputation of the engineering with a view of law; secondly, to use inquiring test papers to

investigate the ideas in both “ institutions ” and “ enterprises ” . The inquiring test papers were used with a function of “ analysis table and figure table with a hinge ” to make a “ observation times ” statistics; and when it is in a cross analysis, I key in an automatic formula to compute the “ theoretical expect times ” . After that, I operate “CHITEST” in order to gain “P value” which is the lead number of statistic function, and then I can separate the remarkable degree.

In the inquiring test papers, they showed that the majority of (about 48%) those executing contract disputation cases in engineering were abided by the “ conciliation ” system to solve the problems; and about 12% of those enterprises didn't agree the conciliation results and they propose a lawsuit in the court continually.

Through cases study, when we compare the difference of the final judgments between “ conciliation ” and “ lawsuit ” , we find that both the committee members of conciliation and the judges have a same grasp of the spirit in purchasing law. However, both the “ institutions ” and the “ enterprises ” have a same conclusion that the specialty of the committee members of conciliation is better than the judges, but their ideas about the justice of the two sides are out of our commonsense; and both of them are valued reference materials in the field of law.

Key words : The conciliation within the executing contract
disputation of the public engineering, sharing risks,
changing circumstance.

目錄

致謝	i
中文摘要	ii
英文摘要	iv
目錄	vii
圖目錄	x
表目錄	xi
第一章 緒論	1
1.1 研究動機與目的	1
1.2 研究方法、範圍及架構	1
1.2.1 研究方法	1
1.2.2 研究範圍	1
1.2.3 研究架構	2
1.2.4 研究流程	3
1.3 文獻回顧	4
第二章 公共工程履約爭議之回顧	14
2.1 沿革	14
2.2 政府採購法有關工程履約爭議調解的立法	14
第三章 相關法律探討	20
3.1 採購法	20
3.2 民法	21
3.3 民事訴訟法	25
3.4 行政程序法	26
第四章 採購法與工程履約爭議	27
4.1 採購法涉工程履約爭議處理之相關條文	27
4.2 公共工程履約爭議調解機制	30
4.2.1 名詞定義【1】	30

4.2.2 公共工程履約爭議處理途徑	32
4.3 公共工程履約爭議調解類型	39
4.3.1 一般案件分類【11】	39
4.3.2 公路總局之工程履約爭議調解類型	40
4.4 案例介紹	43
4.5 採購法實施後履約爭議處理成效	74
4.6 調解與訴訟之比較	75
第五章 問卷調查	77
5.1 調查對象與方法	77
5.2 問卷設計	77
5.3 問卷統計分析方法	79
5.4 結果分析	80
5.4.1 工作背景之分析	80
5.4.2 服務年資之分析	80
5.4.3 學歷之分析	81
5.4.4 年齡之分析	82
5.4.5 曾否處理過工程履約爭議案件之分析	82
5.4.6 工程履約爭議案件採何方式解決之分析	83
5.4.7 所處理之工程履約爭議案件屬何種類型之分析	85
5.4.8 協議不成主要原因之分析	86
5.4.9 工程履約爭議協議不成後決定採用調解或訴訟之 主要因素之分析	88
5.4.10 定型化契約定義之分析	91
5.4.11 對工程定型化契約的認知之分析	92
5.4.12 有否不公平條款之分析	94
5.4.13 調解委員公正性之分析	96
5.4.14 調解委員所作「調解方案」影響兩造能否接受的 最主要因素之分析	97
5.4.15 採訴訟處理之案件其判決符合期望程度之分析	99
5.4.16 比較「調解」與「訴訟」兩種機制寬鬆標準之分	

析	101
5.4.17 調解委員的公正性滿意度之分析	102
5.4.18 調解委員的專業性滿意度之分析	104
5.4.19 法官的公正性滿意度之分析	106
5.4.20 法官的專業性滿意度之分析	107
5.4.21 建議優先採用那種機制解決工程履約爭議之分析	109
第六章 結論與建議	111
6.1 結論	111
6.2 建議	112
參考文獻	115
附錄一	117
附錄二	119
附錄三	124
附錄四	133
附錄五	137



圖目錄

圖 1.1 研究流程圖	3
圖 4.1 履約爭議調解流程 - 1.....	35
圖 4.2 履約爭議調解流程 - 2.....	36
圖 4.3 履約爭議調解流程 - 3.....	37



表目錄

表 4.1	爭議類型比較表	41
表 4.2	公路總局近年來工程履約爭議類型件數統計表	43
表 4.3	案例一調解與訴訟結果之比較	49
表 4.4	案例二調解與訴訟結果之比較	56
表 4.5	案例三兩造爭議法律關係及理由	59
表 4.6	案例三兩造爭點及學者見解、法官判斷	61
表 4.7	案例三調解與訴訟結果之比較	64
表 4.8	案例四兩造爭議法律關係及理由	66
表 4.9	案例四調解與訴訟結果之比較	73
表 4.10	採購申訴審議委員會調解與民事訴訟之比較	75
表 5.1	工作背景之分析	80
表 5.2	服務年資之分析	80
表 5.3	學歷之分析	81
表 5.4	年齡之分析	82
表 5.5	曾否處理過工程履約爭議案件之分析	82
表 5.6	工程履約爭議案件採何方式解決之分析	83
表 5.7	工作背景與採用何種方式解決工程履約爭議交叉分析	84
表 5.8	所處理之工程履約爭議案件屬何種類型之分析	85
表 5.9	工作背景與採用何種方式解決工程履約爭議交叉分析	85
表 5.10	協議不成主要原因之分析	86
表 5.11	工作背景與協議不成主要原因交叉分析	87
表 5.12	工程履約爭議協議不成後決定採用調解或訴訟之主要因素之 分析	89
表 5.13	工作背景與決定採用「調解」或「訴訟」方式處理之主要因 素交叉分析	90
表 5.14	定型化契約定義之分析	91
表 5.15	工作背景與對定型化契約定義之交叉分析	92
表 5.16	對工程定型化契約的認知之分析	93

表 5.17	工作背景與對定型化契約的認知之交叉分析	93
表 5.18	有否不公平條款之分析	94
表 5.19	工作背景與有否不公平條款交叉分析	95
表 5.20	調解委員公正性之分析	96
表 5.21	工作背景與調解委員公正性交叉分析	97
表 5.22	調解委員所作「調解方案」影響兩造能否接受的最主要因素 之分析	98
表 5.23	工作背景與調解委員所作「調解方案」其影響兩造能否接受 的最主要因素交叉分析	98
表 5.24	採訴訟處理之案件其判決符合期望程度之分析	99
表 5.25	工作背景與採訴訟處理之案件其判決符合期望程度交叉分析	100
表 5.26	比較「調解」與「訴訟」兩種機制寬鬆標準之分析	101
表 5.27	工作背景與比較「調解」與「訴訟」兩種機制寬鬆標準交叉 分析	102
表 5.28	調解委員的公正性滿意度之分析	103
表 5.29	工作背景與調解委員的公正性滿意度交叉分析	103
表 5.30	調解委員的專業性滿意度之分析	104
表 5.31	工作背景與調解委員的專業性滿意度交叉分析	105
表 5.32	法官的公正性滿意度之分析	106
表 5.33	工作背景與法官的公正性滿意度交叉分析	106
表 5.34	法官的專業性滿意度之分析	107
表 5.35	工作背景與法官的專業性滿意度交叉分析	108
表 5.36	建議優先採用那種機制解決工程履約爭議之分析	109
表 5.37	工作背景與建議優先採用那種機制解決工程履約爭議交叉分 析	110

第一章 緒論

1.1 研究動機與目的

採購法第六條明訂：「機關辦理採購，應以維護公共利益及公平合理為原則，對廠商不得為無正當理由之差別待遇。…」睽諸政府辦理公共工程所訂契約，甚多違反公平合理原則，強加諸廠商接受，致履約爭議案件層出不窮。該類案件由廠商向公共工程主辦機關提出申訴後，往往協議不成。在採購法施行前，仲裁與訴訟是解決爭議的重要途徑；採購法實施後增加履約爭議調解之條款（採購法第 85 條之 1），廣獲廠商採用，尤以向公共工程委員會申請調解者最多。資料顯示，此一機制雖大大減少訟源，但仍未能根絕訴訟案件之成立，足見兩者仍存差異。筆者有鑑於此一問題之重要性，擬藉本論文之探討來深入研究其內涵，提供公共工程主辦單位及廠商在履約爭議時協議、調解或訴訟之有利參考，避免無效力廢時又費錢的處理過程，影響公共工程進度。

1.2 研究方法、範圍及架構

1.2.1 研究方法

本研究採用歷史敘述、歸納及統計分析方法，將依據論文探討的重點：「為何、如何、研究什麼」(Why, How, What)順序開展之。另將進行問卷調查，交叉分析相關現象及趨勢，分別製作統計圖表，以資解釋引證。

1.2.2 研究範圍

本論文主題只針對公共工程履約爭議處理作研究，民間私人經濟行為則不予討論。而研究範圍將以公共工程委員會採購申訴審議委員會歷年受理之調解案為基礎，再將其中涉及公路總局

之案例加以強化分析。工程爭議範疇甚廣，本文限縮在履約爭議，故與契約履約無關的涉案即予放棄，爭議對象只限定作人(機關)與承攬人(廠商)，逾此(如保險公司)不予納入。又，解決爭議方式一般除調解與訴訟外，尚有「仲裁」一途，其法律效力強於「調解」，公共工程主辦機關視如畏途，有逐漸排除在契約條款的趨勢，本文研究所參採的交通部公路總局履約爭議案例亦乏採取「仲裁」者，故不納入探討。

1.2.3 研究架構

1 基本假定

本文並非理論探討，故無假定主題。

2 命題

- (1)就效率與公正性而言，「調解」機制是合乎契約兩造（甚至整個國家社會）共同利益的。
- (2)由於相同個案不同主持人調處的結果存在歧異，公務員產生違法疑慮，「訴訟」成為公共工程主辦機關承辦人員自我保護的途徑。
- (3)法官看待爭議案件重在合法公平與否，較不錙銖於工程細項。
- (4)採購申訴審議委員會調解委員的工程背景能參採工程實務常規並深入契約細節。

1.2.4 研究流程

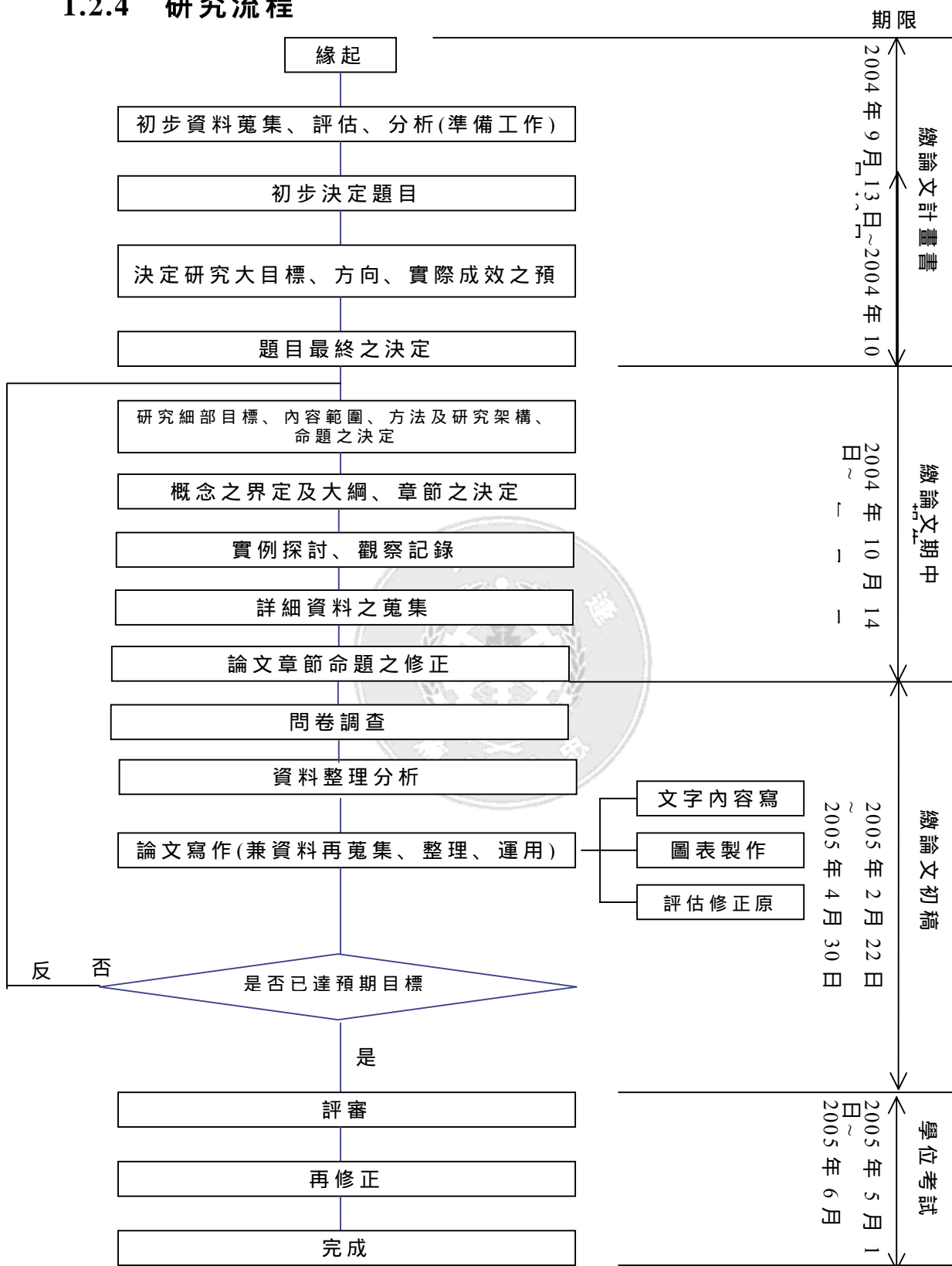


圖 1.1 研究流程圖

1.3 文獻回顧

採購法及其施行細則乃公共工程採購處理之根本，民法則為採購爭議訴訟的法律基礎，不可不知；另行政程序法是公共工程主辦機關在行政過程中應遵循之法律，與契約執行密不可分；而與主題相關的核心資料首推行政院公共工程委員會網站(www.pcc.gov.tw)資訊及該會出版的一系列採購法書籍，如：

- ．政府採購法令彙編(法規叢書 021-1)
- ．政府採購法履約爭議處理案例彙編(一)
- ．政府採購公報
- ．招標文件、合約、表格、函件...範本
- ．政府採購法「調解處理手冊」(法規叢書 020-2)

公共工程履約爭議處理在我國採購法設有專章處理機制。茲舉鄭書富「政府採購爭議處理及案例解說」【1】一文摘要說明如下：「政府採購法(以下簡稱本法)第 6 章爭議處理包括二大部分，其一，廠商對政府機關辦理採購(招標、審標、決標)行為之爭議，得提出「異議及申訴」，以使其權益可獲得適當的確保；政府機關也會因此一規定使因採購所衍生之爭議得以早日解決，必有利於採購事務之順利推動。其二，當機關與廠商簽訂契約後，在履約過程中，機關與廠商難免會有不同之見解與爭執，其因而影響採購進行，因此本法乃於第 85 條之 1 至第 85 條之 4 設計了『調解』機制，由採購申訴審議委員會就兩造爭議問題加以調解，並準用民事訴訟法之程序及效力。」本文爰就廠商與機關履約過程發生爭議時，有關調解程序之開動、管轄機關、對於申請調解之處理、調解程序中之處置、調解程序之終結與效力引用前揭文內容加以說明，俾有助瞭解調解制度之機制。

行政院公共工程委員會九二年二月委託理律法律事務所研究編成「政府採購爭議處理事件案源及問題類型分析」一書，為探討工程履約爭議實務之作。其對工程履約爭議之分類則分履約階段四類、驗收階段五類及保固階段四類，其研究過程特別加入專家學者訪談及綜合座談，廣納各界經驗，對各類型爭議案

件提出綜合性因應之道及建議，可提供廠商就政府採購爭議迅速尋求救濟之參考，亦可使機關承辦採購人員免除圖利廠商之疑慮。

理律法律事務所李家慶律師所著「工程法律與索賠實務」一書，對於政府公共工程採購過程與履約所發掘的問題有切中時弊之論。特別就常見之工程履約爭議類型逐一提出精闢法律見解；其受聘中國土木水利工程學會講習會課程題目「工程爭議之處理模式與方法」則就調解、仲裁與訴訟分彈性、隱密性、專家性、迅速性、經濟性及有效性等角度予以比較，提供工程履約爭議雙方採擇途徑之參考。

茲就國家圖書館碩博士論文蒐集之論文與本研究相關者簡介如下：

- 蔡英聖撰：「公共工程履約爭議處理資訊輔助系統之研究-以爭議調解為例」【2】一文，針對公共工程履約階段，以業主（政府單位）與承包商為爭議主體，先進行爭議處理決策所需之資訊分析，再探討提供輔助之資訊特徵，最後選擇以相似案例為輔助爭議處理決策之資訊基礎，並與爭議處理過程中常用之法規結合，利用知識管理及案例式推理的概念，提出資訊輔助系統架構概念，發展適合不具法律背景之工程人員使用。此外，從個人認知理論出發，利用訪談及案例分析方法，建立六項搜尋相似案例之指標，並依據指標內容加以分類而建立階層關係；由使用自行選擇指標之索引及設定指標權重多寡，運用相似性比對方式之計算結果來排序案例，再輔以案例摘要資訊，可協助使用者有效率的獲得符合需求之案例，而利用語意網路知識表示法，連結案例與相關法規資訊，提供有彈性、易於比較且似人類思維的爭議處理資訊之傳遞模式。

- 張雅各撰：「公共工程爭議處理之研究」【3】，探討公共工程爭議形成之原因，使能預防爭議事件之發生，並研究比較各項解決爭議之方式途徑，以利一旦爭議發生時選擇最適宜之方式處理。本文除對仲裁制度加以探討外，並提出一系列仲裁實例，藉由仲裁案例之檢討分析，確實

瞭解仲裁制度之功效。對預防或解決爭議事件有所助益。

● 鄧民治撰：「論工程契約爭議之仲裁」【4】，該文除述及工程契約之基本理論，包含工程契約之種類、法律性質及其構造等外，並蒐集國內現行營建契約、仲裁判斷及相關著作資訊，加以綜合研析，臚列營建工程契約爭議問題及其發生原因，供工程界於修正相關契約時參採，並建議中央主管機關考量，針對營建工程建立統一而公平合理契約版本，藉以增進業主與承包商對營建工程契約，在權利義務關係上之可預期性，以預防或減少爭議發生。本文除論述甫經修正實施之新仲裁法之結構與內容，對相關條文提出修正之淺見外，並就目前常見營建工程契約爭議中，發生比率較高之工期展延索賠事項，就其仲裁判斷所持不同法律依據之案例，加以分析比較，用以說明仲裁判斷在法律適用上，似有建立共同之法律價值觀之必要性與可能性，以增進社會對於中裁之信賴。

● 蕭偉松撰：「論營建工程遲延與情事變更原則之適用」【5】，探討營建工程契約之法律關係、工程遲延相關問題及風險公平分擔之觀念。再比較國際間及我國常用之工程契約範本，以了解各主要工程契約範本，對於工程遲延問題之相關約款，及其風險分擔之情形。期能得出公平合理之風險分擔模式。就情事變更原則之探討，首先以文獻資料之整理研究，了解我國法、德國法及英美法關於情事變更原則問題之理論與發展。再以比較法之方式，探究各國之理論與發展的異同，藉以找尋情事變更原則之內涵。另外整理國內學者之見解，以探討我國情事變更原則之構成要件、適用性及效力等問題。最後，關於情事變更原則，在工程遲延之應用部份。係以前面兩部份之研究結果為基礎，做一結合。以探討情事變更原則，在工程遲延上適用之時機、範圍，及風險分擔之觀念對情事變更原則適用之影響。再輔以案例之研究分析，檢討實務上之適用情形，以驗證本文所欲建立之論點。

● 林孜俞撰：「公共工程契約之訂定與招標機關之義務」【6】一文，幾項見解極為珍貴，如對於「招標機關之付款義務範圍與方式之爭議」方面，分契約計價爭議與契約付款方式爭議。前者，主要為在契約未有變更設計之前題下，實作數量、項目與契約數量、項目不符時，增加（減少）之部份是否予以計價之爭議。該文以討論數量、項目增加之問題為主。

又項目增加之爭議，即為是否屬於新增工作項目之爭議，若是則為變更設計之問題，若否則屬實務上所謂「漏項」之問題。文中以契約解釋之方式為此等爭議尋得解決之道。在實作數量較契約數量有所增減之爭議上，應依總價契約與單價契約分別討論：

(1) 在總價契約係考量有助於招標機關控制預算（總價契約之固有意義）與使決標能有公平合理客觀之標準（工程詳細表），總價契約之意義應予修正限於一定之範圍始符合當事人之真意，此一範圍非但適用於數量之增加，亦及於數量之減少，以符公平。參酌已漸形成之工程交易慣例：「實作數量如較合約數量增減百分之以上者，其逾百分之 之部份，廠商得請求計價」，應以工程詳細表為合約基礎，實作數量較其數量增減逾百分之 以上之部份，得予以加減帳，至於數量增減未逾百分之 者，仍受總價契約之約束而不予計價。

(2) 在單價契約中，由於結算係以實作數量為基準，故實作數量較契約數量有所增減並無礙於計價。然而因廠商對每一個工作單位之報價通常會根據工作單位數量之多寡而有所增減調整，有些契約中即會加入數量變更條款（quantity variations），約定實作數量增減達一定比率時，即可就契約單價加以調整。數量增加時，降低契約之單價，數量減少時，提高契約之單價。此一比例通常為 10%~20%。

在漏項之爭議上，該文認為判斷是否屬於新增工作項

目（前提為單價分析表上並無列明），應依「是否為表列工作項目所必須」，「是否為圖說所標示」之順序為斷，若答案皆為否定時，應屬設計變更範疇；若前者為否，後者是者，則為漏項之問題。因此所謂漏項係指設計圖有，而單價分析表無之項目。同樣，依總價契約與單價契約分別討論。

結論上，解釋上與「實作數量較契約數量有增加」之情形相同：

(1) 在總價契約之情形，如同實作數量較合約數量有所增減之問題一般，在總價契約係考量有助於招標機關控制預算與使決標能有公平合理客觀之標準下，總價契約之意義應予修正限一定之範圍。亦即逾該漏項之工程款達一定比率以上時，超過之部份應予追加工程款。至於未逾該比率之部份，則仍受總價契約之約束而不予計價。該比率應以何為適當？文中認為因漏項較數量不符來的容易察覺，故其比率參酌數量增減範圍計價之規定，應大於百分之 以上。

(2) 在單價契約之情形，漏項仍應以實際完成之數量計價，但由於單價分析表並未列有該漏項之單價，應由招標機關與廠商另行議定單價。至於，其他特殊問題主要討論者為「統包式契約之計價爭議」、「一式計價項目」及「物價指數調整條款」，前二者同樣以契約解釋之方式解決爭議，後者則牽涉於契約訂有或訂有該條款之情形，情事變更原則適用之問題。

關於契約付款方式爭議問題，以「保留款」之爭議最多。基本上，其性質屬工程報酬之概念。保留款應為清償期尚未屆之權，非停止條件之債權，此一解釋不僅符合當事人之真意與公平原則，尤其在廠商之債權人對工程保留款聲請法院核發扣押命令，亦較保護該第三債權人。最後，保留款依照當事人主觀之意思，並無意就其成立債權質權或其他擔保物權，故招標一關亦不得就其主張優先受償權。

另，關於「招標機關之協力義務」方面，在類型上，招標機關之協力義務可分為「提供適於施工狀態之義務」與「指示義務」。「提供適於施工狀態之義務」包含提供工地、場所之義務、提供約定之材料、機具之義務、提供工程必要之執照、許可之義務及協調政府相關單位之配合之義務；「指示義務」包含施工規範與圖說之解釋義務及材料之審核與指示之義務。

其次，在招標機關協力義務之性質上，協力義務是否有對他義務之性質？此一問題素有爭議，該文參酌德、日立法及學說與承攬契約之特性，認為招標機關之協力義務具有對他義務之性質，此由修正後之民法第五 七條不僅賦予承攬人契約解除權另增訂損害賠償請求權之規定觀察，更應如此解釋。然而，修正後之民法第五 七條在效力上仍非無疑義，諸如：解除契約之妥當性、因契約解除而生之損害範圍之解釋、遲延期間之損害賠償漏未規定等，皆有待學者與實務判決討論分析。

文中提出應從協力義務時，除發生受對它義務之性質，並參酌德國民法之相關規定，在招標機關違反協力義務時，除發生受領遲延之法定責任外（民法第二四 ），須注意者本條之適用不以可歸責於招標機關為必要），分別得依民法第二六七條「危險負擔之法理」與不完全給付之債務不履行規定，賦予廠商請求權基礎，故民法第五 七條第二項宜修正為：「定作人不於前項期限內為其行為者，承攬人得終止契約，並得請求約定之報酬，但承攬人因契約終止而節省之費用或轉向他處服務所取得，或故意怠於取得之報酬應扣除之。」並應增訂因遲延而受之損害之賠償請求權。

因此，招標機關違反協力義務之效力，首先關於違反「提供適於施工狀態之義務」與遲延為「指示義務」，自可依

照本文主張之分別得依民法第二六七條「危險負擔之法理」與不完全給付之債務不履行規定，賦予廠商請求權基礎，惟此一見解是否為法院所接受仍屬未定之數，故宜於契約中明文賦予廠商「契約請求權基礎」以杜爭議，宜規定為：「甲方應於乙方開工之最後期限前，完成提供乙方適於依工程進度開工、施工之狀態，例如工地、建築執照及必要之場所等。開工後亦同（第一項）。甲方遲延提供時，乙方得定一日期限催告甲方提供，甲方逾期仍未提供時，乙方得終止契約（或：甲方遲延提供之狀態自簽訂契約之翌日起算已逾一個月時，乙方得不經催告終止契約），但甲方證明其無法提供係因不可抗力或可歸責於乙方之事由所致者，不在此限（第二項）。乙方依前項終止契約後，仍得請求約定之報酬，但應扣除因無須完成工作所減省之費用與利用其勞務另所取得之利益，及故意怠於取得之利益（第三項）。」

另關於其他定作人之行為為完成工程所必要者，例如：材料、機具之提供，及關於「指示義務」中設計圖說之解釋、施工指示與材料之審核與指示等，宜設一般規定：「其他甲方之協力行為為完成工程必要者，依前條之規定辦理。」至於招標機關所為「錯誤指示」，則與消極不為協力行為有所不同。關於招標機關錯誤之指示，若造成已完成之工程毀損、滅失，廠商自可依照民法第五〇九條：「於定作人受領工作前，因其所供給材料之瑕疵或其指示不適當，工作毀損、滅失或不能完成者，承攬人如及時將材料之瑕疵或指示不適當之情事通知定作人時，得請求其已服勞務之報酬及墊款之償還，定作人有過失者，並得請求損害賠償。」請求其已服勞務之報酬及墊款之償還，惟廠商須證明已盡告知義務，及時將材料之瑕疵或指示不適當之情事通知招標機關。若招標機之錯誤指示，未造成工程之毀損，若僅造成工程之瑕疵，則承攬人不負瑕疵擔保責任（民法第四九六條，但若廠商若明知材料之性質或指示不當

者，須告知招標機關始有適用之餘地），此適用上較無爭議。有疑義者係，若造成工程施工之遲延，則該如何解決？該文認為，於此情形雖與招標機關「不為協力行為」有關，應係為有瑕疵之協力行為，惟仍無礙於協力義務之違反，應依不完全給付之規定處理，依其情形應屬給付遲延之債務不履行，招標機關應賠償廠商因此所受之損害。

末了，關於「招標機關之驗收義務(受領義務)」方面，該文參酌德、日立法及學說與承攬契約之特性，認為招標機關之受領義務具有對他義務之性質。從而，關於招標機關違反驗收義務之效力，自可從同時具有對己義務與對他義務之性質加以思考。因此、除發生受領遲延法定責任外(民法第二四〇條，須注意者本條之適用不以可歸責於招標機關為必要)，分別得依民法第二六七條「危險負擔之法理」、「同時履行抗辯權之喪失」與不完全給付之債務不履行規定，賦予廠商權利。

在關於招標機關無故拒絕驗收(即可歸責於招標機關之事由)之情形，除承攬人得依得適用不完全給付之債務不履行規定，依給付遲延之規定請求招標機關賠償因遲延驗收而生之損害外，該文認為比較妥適之效力依誠實信用原則，應得類推適用民法第一〇一條第一項使招標機關喪失同時履行抗辯權，從而，承包商此時得直接訴請招標機關付保留款與工程尾款，同理，保固期間亦應開始起算。

另關於工程若因不可抗力之原因而毀損、滅失時，依照民法第五〇八條一項由招標機負報酬對價危險，自不殆言。另一問題為招標機關可否主張工程有瑕疵而拒絕驗收？文內認為，倘工程瑕疵尚非顯著者，招標機不得拒絕驗收，否則發生上開招標機關無故拒絕或遲延驗收之效力。至於瑕疵如何始稱顯著，應就公共工程契約所欲達成之目的、功能判斷之。

另外，若瑕疵之部份不影響其他完成無瑕疵之部份之使用者，基於誠實信用原則，就該無瑕疵之部份，應不得

拒絕驗收。關於此點，政府採購法第七二條已設有相關規定，第一項瑕疵非重要而其他部份能先行使用者，得辦理部份驗收；第二項規定，在一定條件下得辦理減價收受。

最後一種類型，係不可歸責於雙方當事人之事由，致招標機無法辦理驗收，該文認為，此一類型若依合約招標機關有理由拒絕驗收，係非訂約當時所得預料，依合約顯失公平時，應可適用民法第二二七條之二「情事變更原則」調整雙方之給付內容。

● 郭美伶撰：「公共工程契約要項之研究」【7】。查公共工程契約要項為行政院公共工程委員會所頒是公共工程主辦機關訂定工程契約之主要依據，作者研究認為：目前國內契約條款規定仍存在契約不公平、規定不明確及不完整等缺失，易導致履約爭議與糾紛，亟待檢討改善。就現行採購契約要項規定而言，本身亦有未依採購性質分類、完整性不足及實用性不佳等問題，無法有效解決長久以來，為人所詬病之契約問題。有鑑於此，該研究乃彙整專家學者之建議，研擬適切之契約規定納入「工程契約要項」中，並將規定之重點歸納為「應檢核事項」。

● 徐積圓撰：「公共工程合約重要條款之研議」【8】，就公共工程易涉糾紛之(1)工期(2)保險(3)變更(4)履約保證與支付條款保證等四部份條款做比較整理，再參國內法令與社會經濟現況，並特別考量公共工程業主為政府的特質，試圖研擬較公平、實用且具社會責任，並能促進營建業健全發展的標準化條款，供各公共工程機關訂約時參考，該文正可提供公共工程履約常見爭議類型之參考。

● 陳曄撰：「國際性工程契約對台灣承包商影響之初步研究」【9】，為了探討台灣廠商對國際性工程契約的管理問題，並更了解國際性工程契約之內容，本研究乃透過1999年新版的FIDIC工程契約條款作為研究基礎，並與過去台灣承包商所簽定的國際性工程契約案例進行比較分析，以找出執行契約管理的問題點，作為日後簽定此類契約之

考。

該研究經由案例分析及問卷調查，分別針對國際工程契約中有關工期、保險、變更設計及契約金額與付款等易涉糾紛之相關條文，做公平合理性之比較調查，並提出改善建議。調查結果也顯示台灣承包商認為國際性工程契約比國內一般所使用之工程契約規定更為清楚及公平，因此，台灣營建業應熟悉國際性工程契約以提昇契約管理與永續經營的能力。文內以國際性工程契約的宏觀再觸及國內常見工程履約爭議之「工期」、「保險」、「變更設計」、「契約金額與付款」項目，頗值參考。



第二章 公共工程履約爭議之回顧

2.1 沿革

我國於民國 50 年制訂並公布“商務仲裁條例”，內政部曾於 78 年 1 月 19 日以台(78)內營字第 709046 號函請各機關訂定工程契約時加訂仲裁條款，87 年修正“商務仲裁條例”並公布為“仲裁法”。我國民法中也有對於工程爭議調解或和解的相關規定，然而工程界鮮少接受採行，睽其原因乃二者爭議處理結果不具與法院確定判決同一效力，且機關承辦採購人員欲採取和解處理，尚需報經審計機關之許可，否則恐有圖利之虞【10】。在政府採購法施行之前，大多數工程履約爭議在發生後，都由廠商向機關“陳情”要求解決，一般機關經內簽後，即引用契約條款及工程主辦機關既有處理模式與思維逕行答覆，其中案情簡單或金額小，承辦單位自認授權裁量可以承擔者，給予廠商合理賠償或補償固然不少，但大多數卻因公務員保守心態而予以否決。有的承辦人員尚能進一步採取開會談判協議的方式提供廠商陳述的機會，惟仍受制於保守心態，少有滿意結果，終究走上法院訴訟的途徑，而民事訴訟三級三審制，往往使得爭議在法院纏訟多年，工程界莫不視為畏途。

政府在 88 年採購法施行前，先於 86 年 1 月 1 日成立「公共工程爭議處理委員會」，受理工程履約爭議的調解、申訴案件，是政府採行調解申訴解決紛爭的試行階段。採購法於八十七年五月二十七日公布，立法內容第六章(採購法第 74—86 條)正式將「異議」及「申訴」納入，且以成立採購申訴審議委員會為受理單位(採購法第 86 條)；九一年一月增訂第 85 條之一至 85 條之四條文，再將「調解」機制正式納入。

2.2 政府採購法有關工程履約爭議調解的立法

政府採購法於民國八十七年五月二十七日公布，次年五月二

七日實施後，於九一年一月第一次修訂，九一年二月第二次修訂。其中涉及工程履約爭議的條款增刪部分詳如下列【11】：

第六 九條 (910116 刪除)

修正前條文 詳附錄一之 1。

立法理由 本條之調解與第六章之異議申訴，同為本法之爭議解決機制，移列於第八 五條之一，爰予刪除。

第八 五條 之一 (910116 增訂)

增訂條文 詳附錄一之 2。

立法理由

- 1.本條新增。
- 2.第六 九條之調解與第六章之異議申訴，同為本法之爭議解決機制，應同置於第六章，故將本條及新增訂之調解條文列於第八 五條之後，第八 六條之前。
- 3.第一項照朝野協商結論修正。
- 4.原條文第一項末段修正移列為第二項，並作文字修正。
- 5.原條文第二項移列第三項。有關調解之程序及效力，仍以本法為主要依據，如本法無特別規定，方準用民事訴訟法相關規定，故文字並酌予修正。
- 6.增訂第四項，明定履約爭議調解規則授權由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布。

第八 五條 之二 (910116 增訂)

增訂條文 詳附錄一之 3。

立法理由

- 1.本條新增。
- 2.調解性質與仲裁、訴訟相似，後二者均有收費規定，基於使用者付費之原則，採購申訴審議委員會辦理調解應得收取費

用，而此限制人民權利之事項應以法律定之，故增訂本條文。

3.有關調解費等費用之收取標準、繳納方式及分擔標準，授權主管機關擬訂收費辦法。

第八 五條 之三 (910116 增訂)

增訂條文 詳附錄一之 4。

立法理由

- 1.本條新增。
- 2.第一項明定調解成立、不成立之要件。
- 3.第二項明定調解過程中，除第一項結果外，調解委員為促成爭議之解決，得斟酌情況，提出調解建議。亦即以提出建議之方式，促機關以該建議為據，完成行政報核程序，俾其儘速決定是否接受該建議，並據以決定是否合意成立調解。
- 4.基於政府採購具公共利益性質，為避免調解程序進行後，機關又任意拒絕調解結果，造成雙方時程及資源之浪費，延宕爭議之解決，故於第二項後段規定機關不同意調解建議者，應先報經其上級機關核准，並向採購申訴審議委員會及廠商敘明理由。

第八 五條 之四 (910116 增訂)

增訂條文 詳附錄一之 5。

立法理由

- 1.本條新增。
- 2.第一項準用民事訴訟法第四百 七條之規定，明定履約之爭議，採購申訴審議委員會得依職權提出調解方案。
- 3.第二項及第三項準用民事訴訟法第四百 八條之規定，明定對調解方案之異議及調解成立之擬制。

4. 第四項規定機關對調解方案提出異議者，準用第八 五條之三第二項之規定。

第八 六條 (910116 修正)

修正前條文 詳附錄一之 6。

修正後條文 詳附錄一之 7。

立法理由 1. 配合規定增列機關與廠商間之履約爭議調解一項。另為使申訴及調解案件儘速獲得處理，委員名額應更具彈性，爰加以修正之。
2. 「採購申訴審議委員會組織準則」為現行法規名稱，第二項爰配合酌作修正。

2.3 國際營建工程中處理工程履約爭議制度簡介【12】

1. 調解：國外盛行的調解制度被普遍用於工程糾紛的處理。其方式有兩種，由資深律師、工程人員或退休法官擔任個別調解人是其一；由仲裁協會、工程師學會等單位進行者為其二。業主與廠商都可以自由決定是否接受調解程序以及調解方式。美國有的州民法規定工程履約的爭議欲提民事訴訟前須先經調解程序，(類似減少訟源)。調解人均極熟悉各類爭議案件的訴訟案例。調解時重在告知兩造其類似個案在法院訴訟的可能結果。有些機構所提調解方案讓雙方接受的比例竟高達 90%。
2. 爭議處理委員會(Dispute Review Board)：有些機構所提適用大型工程，預期契約執行爭議難免，於工程伊始即成立之爭議處理委員會，不斷蒐集可能引發爭議之相關資料，一旦爭議發生，可免除雙方蒐集資料之費時，迅速進入處理程序。香港赤臘角機場計畫即採用此機制，獲得快速合理的解決。
3. 私設法庭(Private Court)：

由於工程履約爭議案件層出不窮，法院吸納能力有限，遂有退休法官應私人公司招募開拓工程法律服務新興市場。其特點是開庭庭期可以儘量符合當事人的需求，時效相當顯著，其處理規則仍類似法院。

4. 小型審判(Mini Trial)：

是一種由雙方自定規則，限制進行時間(通常要求幾次開庭或幾天內做出裁判)或提出資頁數，以快速解決爭議為主的爭議處理機制。過程中也會要求雙方負責人到場，使能充分掌握過程，並可事後認可裁判結果。當事人事後拒絕裁判結果是被容許的。

5. 仲裁：工程案件的仲裁目前有兩個系統，主要分為有約束力與沒有約束力，即前者所為仲裁判斷具強制性，後者則雙方仍可提反對意見。而仲裁人的選任方面也分兩種，其一是雙方各推選一位仲裁人，再由兩位仲裁人推舉第三位仲裁人的方式進行仲裁；其二是以雙方各自先提不宜擔任仲裁人的名單供仲裁協會選任名單以外的仲裁人。

2.4 我國工程履約爭議調解制度與國外盛行爭議處理方式比較【12】

1. 我國採購法規定機關不得拒絕廠商申請之調解或仲裁(採購法第 85-1 條參照)，但國外大多採雙方自願方式，亦即機關得拒絕參與廠商要求之調解或仲裁。我國採購法前揭規定，應系疏解民怨，減輕訟源之考量，機關人員對採購法公平合理原則如無深切體認，死抱契約規定自我解釋，則強制其參與調解或仲裁或可藉工程與法律專家之調處而獲得教育機會，此一規定不失為合宜的立法。
2. 我國採購法規定調解委員得視雙方雖無法同意，但一分接近狀況下依職權提書面調解建議或方案，如機關不同意應經報請上級機關核定後始得向調解單位及廠商提出不同意之決定(採購法第 85-3 條及第 85-4 條參照)。此與仲裁或爭

議處理委員會的精神相同，但與法律上調解的本意則不同。

3. 國內目前處理工程履約爭議的管道甚為狹窄，僅「調解」與「仲裁」兩種機制，雖事前的「協議」與事後的「訴訟」亦屬解決之道，但相較於國外處理爭議之多樣化，國內仍屬有限。類似國外重大工程所設立的助議處理委員會或私人法庭等，可慮因國情不同，國內並無採用者。

台灣營建仲裁協會於 94 年 3 月 22 日致函法務部等政府機構提出該協會辦理「調解」說帖，鑑於政府機構解決爭議方式皆偏愛「調解」，且趨向工程會的調解機制，以致申訴調解案甚多，累壞了官員，該協會以民間性質將分勞工程會的業務。其特點在於分成階段性與整體性調解與轉入仲裁程序。該協會的說帖使得國內在處理工程爭議的仲裁制度稍具多樣化



第三章 相關法律探討

3.1 採購法

第 6 條 詳附錄二之 1。

說明： 1.屬法律公平合理原則，有採購法「帝王條款」之稱【11】(鄭書富講授)。

- 2.採購法第一條明訂：「依公平、公開之採購程序，以提升採購效率，並確保採購之品質。」為採購法之精神所在，本條特再予強調。本條第一項之「維護公共利益及公平合理原則」旨在呼應民法第 148 條及 219 條誠信原則及禁止權利濫用之原則。機關辦理採購如有對廠商為無正當理由之差別待遇者(本條第一項末)並無罰則，僅公平交易法第三 六條規定，經行政院公平交易委員會命停止差別待遇而不停止時，應處二年以下之有期徒刑。而公務員尚有可能觸犯刑法及公務人員貪污治罪條例中有關圖利罪之規定【12】。本條第二項所載：「得基於公共利益、採購利益或專業判斷之考量，為適當之採購決定」可能解釋為本條第一項之相對「正當理由之差別待遇」。
- 3.「專業判斷」得為採購決定之依據，“專業”遂成履約爭議處理時不可或缺之考量。「專業意見」亦得提供司法、監察或機關之參考。

第 82 條 詳附錄二之 2。

說明： 本條第一項所提「……並得建議招標機關處置之方式」，對於廠商有採購法第 101 條各款情形經機關通知，廠商未提異議或對異議之處理結果不服等原因而依同法第 102 條第二項提申訴，申訴會審議判斷之建議，時機上亦適用已進入履約階段者。

第 84 條 詳附錄二之 3。

說明：本條第一項所提「……應自行撤銷、變更原處理結果……」同前條說明之情形，係廠商依採購法第 102 條第一項或第二項提異議或申訴，其結果經採購機關評估後之處置，亦適用履約階段情形。

第 101 條 詳附錄二之 4。

說明：本條第一項之第三、八、九、及一各款情形均屬履約階段廠商違反採購契約義務者，刊登政府採購公報尚未造成實質懲罰，惟對公司形象有所損傷。

第 102 條 詳附錄二之 5。

說明：1.本條第一項之異議及第二項之申訴均係廠商有前第 101 條各款情形(履約階段則以第三、八、九、及一各款情形)，採購機關擬予刊登政府採購公報前賦予廠商之辯解權。惟甚多個案，廠商基於一時不服情緒，即匆忙申請履約爭議調解，申訴會亦逕予退回並提示向機關提異議或轉成申訴案件受理。
2.本條立法之目的與採購法第 103 條之廠商停權處分有關，認屬減少訴源之考量。

3.2 民法

第 227-2 條 詳附錄二之 6。

說明：1.屬情事變更及公平原則，「情事變更」源自風險分擔的觀點。所謂工程風險，依英國標準(British Standard No. 4778)所作定義為：「風險為特定危險事件發生的機率或頻率與其發生時所造成影響程度之結合。」【13】而危險(Hazard)之定義為：「於產品、系統或設備裝置之生命週期內，可能導致人員傷害、財產損失、環境破壞或經濟損失的潛在情勢。」結合前開二定義，有學者簡化成數學方程式如下：
$$\text{Risk} = \text{Hazard} \times \text{Probability}$$
，亦即風險 = 危險事件之影響程度×發生危險事件之機率【14】。國際顧問工程師協會 (Federation International Des

Ingenieurs-Conseils 簡稱 FIDIC)營建契約範本對於風險之分配，屬不可歸責於雙方者，主要是由定作人承擔，但仍課以承攬人盡力降低損害及通知之義務。其特殊者，為將一般有經驗之承攬人所無法合理預見或防止之自然力作用所造成之風險，由定作人承擔【5】。日本振興工程協會(The Engineering Advancement Association of Japan 簡稱 ENAA)營建工程合約範本亦主張不可歸責雙方之危險由定作人負擔，只有在不可預見情況之風險課以承攬人基本之注意義務。對於部份可歸責於承攬人之事由所造成之損失或損害部份，基於控制契約價格之因素，亦適當地限制承攬人的責任【5】。例如承攬人因工作瑕疵、專利之賠償、工程遲延之損害或未達成履行之保證等原因而須賠償定作人時，其金額不得超過承攬人之責任上限。然而工程風險端賴工程契約之約定，如契約未予規定，則須透過法律規定予以分配，此即本條文運用情事變更原則以決定風險分配之緣由。

惟情事變更原則係確立在誠實信用原則之基礎上。蓋情事變更原則之出現，係在救濟因情事變更所致之不公平，將情事變更之危險公平分配給法律關係之當事人，以求得實質之公平【5】。

- 2.實務案例：如原契約選擇放棄「物調」計算，卻於砂石鋼筋物價因情事變更突然飛漲時，依據本條之規定改為按「院頒物調原則」之適用，為顯例。
- 3.本條文對於情事變更當事人欲增減給付或變更原有效果係透過向法院的聲請而達成。實務上(如上例)公共工程主辦機關於接獲上級命令時，即主動行使裁量權而實現。
- 4.本條情事變更原則係適用於給付可能之情形，如因情事變更致不能給付時，應適用給付不能之相關規定【5】

第 231 條 詳附錄二之 7。

說明： 1.屬費用賠償之請求。
2.條文所稱債務人為機關，債權人為廠商。
3.第二項所提「不可抗力而生之損害」涉及風險分擔。是項損害因不可抗力而生雖不可歸責於債務人，但風險分擔仍不可免。故債權人仍可請求是項損害賠償。

第 240 條 詳附錄二之 8。

說明： 1.屬費用賠償之請求。
2.乃債權人(機關)受領遲延之問題。通常發生在機關違反協力義務之狀況【6】。
3.道路工程契約訂有遲延逾六個月，廠商得終止契約並請求賠償之規定。如未解約而繼續施工，則予以工期展延。部份專家學者認展延工期之同時亦可依本條提費用賠償【11】。

第 247-1 條 詳附錄二之 9。

說明： 1.屬法律誠信公平合理原則及定型化契約解釋條款。
2.甚多道路工程定型化契約約定如因部份用地或管線遷移未能順利取得或完成時，可展延工期但廠商不得請求補償損失，即免除定作人之責任並使承攬人拋棄權利或限制其行使權利。遭法官判定無效(亦即廠商仍可要求補償損失)，係依據本條之判決。
3.定型化契約並非均不合法，而是“顯失公平”之約定部份無效。具體而言該條文一至四款所述即為顯失公平者。

第 252 條 詳附錄二之 10。

說明： 1.屬法律合理之原則及比例原則問題。
2.簡單的邏輯謂罰金超過工程款時，廠商除了提供一免費的標的物予機關，還另倒貼機關若干金錢，極不合理。故罰金應有上限。
3. ENAA 國際工程合約範本有承攬人之責任上限

(Contractor's Total Maximum Liability; GC30.1)

規定：定作人應負擔超過承攬人責任上限之費用，換言之，承攬人因工作瑕疵、專利之賠償、工程遲延之損害或未達成履行之保證等原因，而須賠償定作人時，其金額不得超過承攬人之責任上限。此係為避免承攬人因承擔過多之風險而將契約價格提高，致影響定作人之利益而設【5】。

4. 該條已落實在行政院公共工程委員會所頒「採購契約要領」內容，其第 45 條如下：逾期違約金，為損害賠償額預定性違約金，以日為單位，擇下列方式之一計算，載明於契約，並訂明扣抵方式：

(一)定額。

(二)契約金額之一定比率。

前項違約金，以契約價金總額之百分之二 為上限。

第一項扣抵方式，機關得自應付價金中扣抵；其有不足者，得通知廠商繳納或自保證金扣抵。

5. 我國採購契約範本及採購契約要領只對逾期違約金設定上限責任，尚不及 ENAA 或 FIDIC 契約範本涵蓋的多。

第 507 條 詳附錄二之 11。

說明：1. 屬機關之協力義務及廠商之契約解除與費用賠償之請求權。

2. 機關違反本條規定，即發生受領遲延之法定責任（亦即前述民法第 240 條之遲延責任），廠商得請求因解約而生之損害。
3. 實務上，機關與廠商所訂契約均以「終止契約」名義賦予廠商是項權利。（如公路總局工程定型化契約第六條即規定乙方之終止契約權包括第（二）款：「訂約後，因甲方之原因超過六個月仍無法使乙方開工者。」及第（三）款：「開工後因甲方

之原因致全部工程停工一次連續達六個月以上者。」)解除契約係將原契約予以廢止，對於通常契約訂立後已依契約部分項目(如假設工程)履行者，須進行現況結案結算之情形難以適用。

第 125 條 詳附錄二之 12。

第 127 條 詳附錄二之 13。

第 129 條 詳附錄二之 14。

第 137 條 詳附錄二之 15。

第 197 條 詳附錄二之 16。

第 247 條 詳附錄二之 17。

第 514 條 詳附錄二之 18。

說明：以上第 125 條 第 514 條均為請求權時效之規定，第 127 條主要為廠商之請求權，而第 514 條則主要為機關之請求權，其次為廠商。

第 490 條 詳附錄二之 19。

說明：承攬之定義，本質上承攬即契約之一種，但承攬另有“行為”之意涵。

3.3 民事訴訟法

第 397 條 詳附錄二之 20。

說明：

- 1.亦屬公平合理及情事變更原則。
- 2.工程履約爭議調解經調解成立後，其效力同於法院確定判決，故情事變更發生情況下，仍可更行申請調解變更原調解成立之內容。
- 3.本條文第一項但書部份，於調解則產生疑義，蓋因調解不成仍可交付仲裁或提民事訴訟以為救濟，似已否定其變更之可能。惟實務上工程會採購申訴審議委員仍較重視調解成立之績效，只要雙方有達成變更之可能，似均可接納。
- 4.民法第 227-2 條對於變更給付或其他原有效果係屬私法上行為；本條則涉及司法判決之變更。唯

均須由當事人向法院聲請或更行起訴始能達成。

3.4 行政程序法

第 7 條 詳附錄二之 21。

說明： 1.屬比例原則。

2.本條與採購法第 6 條之採購精神相符



第四章 採購法與工程履約爭議

4.1 採購法涉工程履約爭議處理之相關條文

	第六章 爭議處理
第 85-1 條	<p>機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：</p> <p>一、向採購申訴審議委員會申請調解。</p> <p>二、向仲裁機構提付仲裁。</p> <p>前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕。</p> <p>採購申訴審議委員會辦理調解之程序及其效力，除本法有特別規定者外，準用民事訴訟法有關調解之規定。</p> <p>履約爭議調解規則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。</p>
第 85-2 條	<p>申請調解，應繳納調解費、鑑定費及其他必要之費用；其收費標準、繳納方式及數額之負擔，由主管機關定之。</p>
第 85-3 條	<p>調解經當事人合意而成立；當事人不能合意者，調解不成立。</p> <p>調解過程中，調解委員得依職權以採購申訴審議委員會名義提出書面調解建議；機關不同意該建議者，應先報請上級機關核定，並以書面向採購申訴審議委員會及廠商說明理由。</p>
第 85-4 條	<p>履約爭議之調解，當事人不能合意但已甚接近者，採購申訴審議委員會應斟酌一切情形，並徵詢調解委員之意見，求兩造利益之平衡，於不違反兩造當事人之主要意思範圍內，以職權提出調解方案。</p> <p>當事人或參加調解之利害關係人對於前項方案，得於</p>

	<p>送達之次日起 日內，向採購申訴審議委員會提出異議。</p> <p>於前項期間內提出異議者，視為調解不成立；其未於前項期間內提出異議者，視為已依該方案調解成立。</p> <p>機關依前項規定提出異議者，準用前條第二項之規定。</p>
第 86 條	<p>主管機關及直轄市、縣(市)政府為處理中央及地方機關採購之廠商申訴及機關與廠商間之履約爭議調解，分別設採購申訴審議委員會；置委員七人至二十五人，由主管機關及直轄市、縣(市)政府聘請具有法律或採購相關專門知識之公正人士擔任，其中三人並得由主管機關及直轄市、縣(市)政府高級人員派兼之。但派兼人數不得超過全體委員人數五分之一。</p> <p>採購申訴審議委員會應公正行使職權。採購申訴審議委員會組織準則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。</p>
	第八章 附則
第 101 條	<p>機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實及理由通知廠商，並附記如未提出異議者，將刊登政府採購公報：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、容許他人借用本人名義或證件參加投標者。 二、借用或冒用他人名義或證件，或以偽造、變造之文件參加投標、訂約或履約者。 三、擅自減省工料情節重大者。 四、偽造、變造投標、契約或履約相關文件者。 五、受停業處分期間仍參加投標者。 六、犯第八十七條至第九十二條之罪，經第一審為有罪判決者。 七、得標後無正當理由而不訂約者。 八、查驗或驗收不合格，情節重大者。

	<p>九、驗收後不履行保固責任者。</p> <p>、因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者。</p> <p>一、違反第六 五條之規定轉包者。</p> <p>二、因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約者。</p> <p>三、破產程序中之廠商。</p> <p>四、歧視婦女、原住民或弱勢團體人士，情節重大者。</p> <p>廠商之履約連帶保證廠商經機關通知履行連帶保證責任者，適用前項之規定。</p>
第 102 條	<p>廠商對於機關依前條所為之通知，認為違反本法或不實者，得於接獲通知之次日起二 日內，以書面向該機關提出異議。</p> <p>廠商對前項異議之處理結果不服，或機關逾收受異議之次日起 五日內不為處理者，無論該案件是否逾公告金額，得於收受異議處理結果或期限屆滿之次日起五日內，以書面向該管採購申訴審議委員會申訴。</p> <p>機關依前條通知廠商後，廠商未於規定期限內提出異議或申訴，或經提出申訴結果不予受理或審議結果指明不違反本法或並無不實者，機關應即將廠商名稱及相關情形刊登政府採購公報。</p> <p>第一項及第二項關於異議及申訴之處理，準用第六章之規定。</p>
第 103 條	<p>依前條第三項規定刊登於政府採購公報之廠商，於下列期間內，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商。</p> <p>一、有第一百零一條第一款至第五款情形或第六款判處有期徒刑者，自刊登之次日起三年。但經判決撤銷原處分或無罪確定者，應註銷之。</p>

	二、有第一百零一條第七款至第四款情形或第六款判處拘役、罰金或緩刑者，自刊登之次日起一年。但經判決撤銷原處分或無罪確定者，應註銷之。機關採購因特殊需要，經上級機關核准者，不適用前項之規定。
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------

(以下均以「本法」稱採購法)

4.2 公共工程履約爭議調解機制

4.2.1 名詞定義【1】

「採購」：係指工程之定作、財物之買受、定製、承租及勞務之委任或僱傭等，共區分為工程、財務及勞務三類採購；其定義分別為：

「工程」：指在地面上下新建、增建、改建、修建、拆除構造物與其所屬設備及改變自然環境之行為，包括建築、土木、水利、環境、交通、機械、電氣、化工及其他經主管機關認定之工程。

「財務」：指各種物品(生鮮農漁產品除外)、材料、設備、機具與其他動產、不動產、權利及其他經主管機關認定之財物。

「勞務」：指專業服務、技術服務、資訊服務、研究發展、營運管理、維修、訓練、勞力及其他經主管機關認定之勞務。

「機關」：係指政府機關、公立學校、公營事業，亦即辦理個案採購之機關。另依本法第四條規定，法人或團體接受機關補助辦理採購，其補助金額占採購金額半數以上，且補助金額在公告金額以上者，適用本法之規定，並應受該機關之監督。

「廠商」：依本法第八條規定，係指公司、合夥或獨資之工商行號及其他得提供各機關工程、財物、勞務之自然人、法人、機構或團體。另採購法第 36 條第 1、2 項復規定：

「機關辦理採購，得依實際需要，規定投標廠商之基本資格」、「特殊或巨額之採購，須由具有相關經驗、實績、人力、財力、設備等之廠商始能擔任者，得另規定投標廠商之特定資格」；第 37 條規定：「機關訂定前條投標廠商之資格不得當限制競爭，並以確認廠商具備履行契約所必須之能力者為限。」；第 26 條第 2 項規定：「機關所擬定、採用或適用之技術規格，其所標示之擬採購產品或服務之特性，諸如品質、性能、安全、尺寸、符號、術語、包裝、標誌及標示或生產程序、方法及評估之程序，在目的及效果上均不得限制競爭。」因此本處所稱廠商，應包括：(1) 認為機關招標文件之「資格規定違反法令」恐投標後其資格不符而未能參與後續開標，或認為機關招標文件之「規格限制競爭」恐投標後其規格不符而未能參與後續價格標或得標後未能履約，或認為機關招標文件之「程序規定(如等標期過短、限制親自領標)違反法令」等，而對機關上述招標文件之規定、釋疑、後續說明、變更或補充，有所不服之潛在的「擬投標廠商」；或(2) 已實際參與投標但認為機關審標、決標之行為(含過程與結果)違反法令之「已投標廠商」而言。

至若各相關公會(如營造業公會)為其會員之權益去函指摘機關招標文件(如工程標案)資格或規格規定違法者。因依公會成立本旨或章程規定，乃在謀會員之福祉，而不在參與機關之採購，故非「廠商」，其指摘函不得以異議視之。

按採購程序進行而言，機關之採購行為可依階段區分為：招標、審標、決標、履約、驗收、及保固期間等行為。

「行政處置」：包括：招標(招標內容是否不合理排除廠商之競爭、內容有疑義、等)、審標(判斷廠商是否合於投標資格)、決標(是否決標於合於採購法之廠商)、終止或解除

合約、停權處份(依據採購法 101 條刊登採購公報)。廠商如對機關之行政處置有異議，得向機關提出；接著，機關對廠商異議進行處置，如廠商對機關之異議處置不服，可向管轄機關提出「申訴」。

「履約爭議」：要係指在簽約後、履約期間、驗收期間、保固期間，機關與廠商就合約內容或採購內容有不同主張所肇之爭議與損失求償。如果廠商對機關之履約管理不服，得向管轄機關提出「調解」。

4.2.2 公共工程履約爭議處理途徑

- 1.協議：廠商向公共工程主辦機關提出爭議事實理由後，雙方先行協議處理，若能達成雙方均可接受之結論，即完成爭議處理。
- 2.仲裁：依仲裁法規定程序。
- 3.訴訟：依民事訴訟程序。
- 4.調解【1】：

(1).申請調解範圍

本法第 85 條之 1 規定「機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：一、向採購申訴審議委員會申請調解。二、向仲裁機構提付仲裁」。「履約」在廣義解釋上，應包含「驗收、保固」，故第 85 條之 1 調解範圍「履約」爭議，應將「驗收、保固」納入調解範圍。

(2).調解程序

●程序之開動

按本法第 85 條之 1 關於機關與廠商間之爭議固得向採購申訴審議委員會申請調解，惟其適用先決條件須機關與廠商就履約爭議事項應先進行協議，協議不成，始得申請調解。至於得向採購申訴審議委員會申請調解之當事人，廠商、機關均得申請，僅係廠商申請，機關不得拒絕而已。而所謂機關不得拒絕，係指不得拒絕調解程序之開動而言，並非指機關必須接受廠商實體上之要求內容。

申請時，應以中文繕具申請書表明：「請求調解之事項、

調解標的之法律關係、爭議情形及證據」，並按他造人數分送副本。他造當事人則應自收受調解申請書副本之次日起 15 日內，以書面向申訴會陳述意見，並副知申請人。

●管轄機關

廠商或機關申請履約爭議調解，應以書面向該機關所屬中央主管機關、直轄市或縣(市)政府所設採購申訴審議委員會申請；地方政府未設採購申訴審議委員會者，則向該地方政府所委請之中央主管機關申請。

目前台北市政府、台北縣政府及高雄市政府已分別於 90 年 1 月 1 日、93 年 1 月 1 日及 93 年 3 月 1 日設立採購申訴審議委員會，故前揭政府所屬機關、學校、公營事業之採購履約爭議調解事件，廠商應向前揭政府採購申訴審議委員會提出申請。至於其他各縣(市)政府雖未設立，但均已將彼等調解案件委請中央主管機關處理，故現階段各廠商對中央或地方機關(台北市、台北縣及高雄市政府除外)採購案件如擬提出調解申請者，均應向中央主管機關(行政院公共工程委員會)所設採購申訴審議委員會提出。

●調解之處理

■程序駁回

採購申訴審議委員會認調解之申請，有程序上應予駁回之情形者，如：「當事人不適格」、「已提起仲裁、民事訴訟者」、「曾經法院判決確定者」、「經法定其他調解機關調解未成立者」、「申請調解不合程式不能補正，或可補正而逾期未補正者」、「廠商不同意調解者」等等，得經委員會議為不受理決議。

■指定調解期日

除調解申請不受理者外，採購申訴審議委員會主任委員應指定委員 1～3 人為調解委員，速定調解期日，將期日通知書，於調解期日前，一併送達於兩造當事人或其代理人，通知其於期日到場。並得按事件需要，選任諮詢委員 1～3 人，以備諮詢。

■調解之處所及形式

調解程序由採購申訴審議委員會於委員會所設地點行之，必要時，亦得於其他適當處所(如於勘驗現場者是)行之。且調解時得不公開，是否公開由調解委員決定。

■調解程序中之處置

◆命當事人未到場之處置：

當事人兩造或一造於期日未到場者，調解委員酌量情形，得視為調解不成立或另定調解期日。

◆許可或通知第三人參加調解：

此外，就調解事件有利害關係之第三人，得經調解委員之許可，參加調解程序，調解委員亦得通知請其參加。經許可或經通知而參加調解之第三人因非調解之當事人，故不受調解之拘束，但對於所輔助之當事人，不得於其他訴訟主張調解結果不當(民事訴訟法第 63 條)。

◆調查證據：

採購申訴審議委員會調解委員行調解時，應審究事件關係及兩造爭議之所在，於必要時得調查證據。

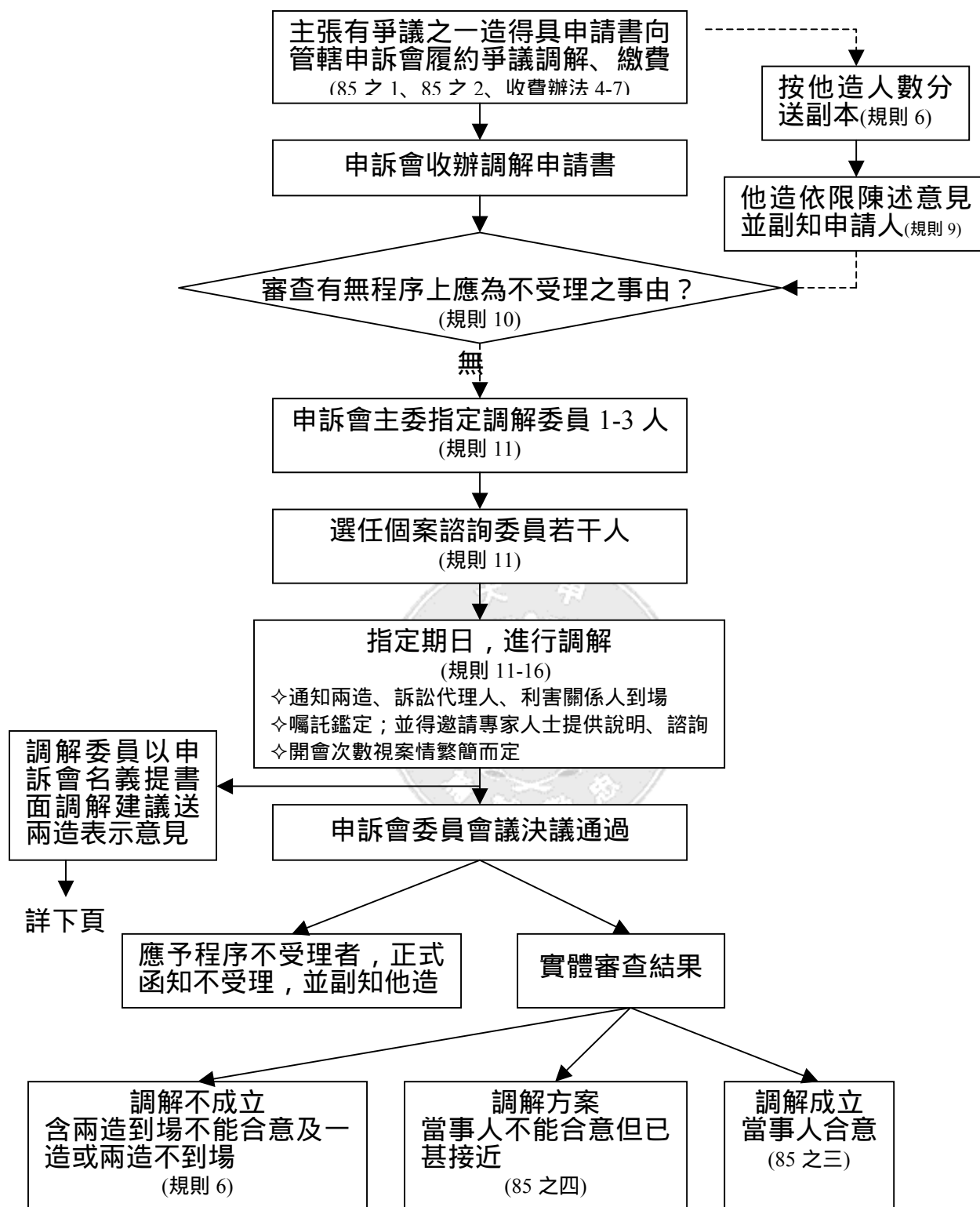


圖 4.1 履約爭議調解流程 - 1

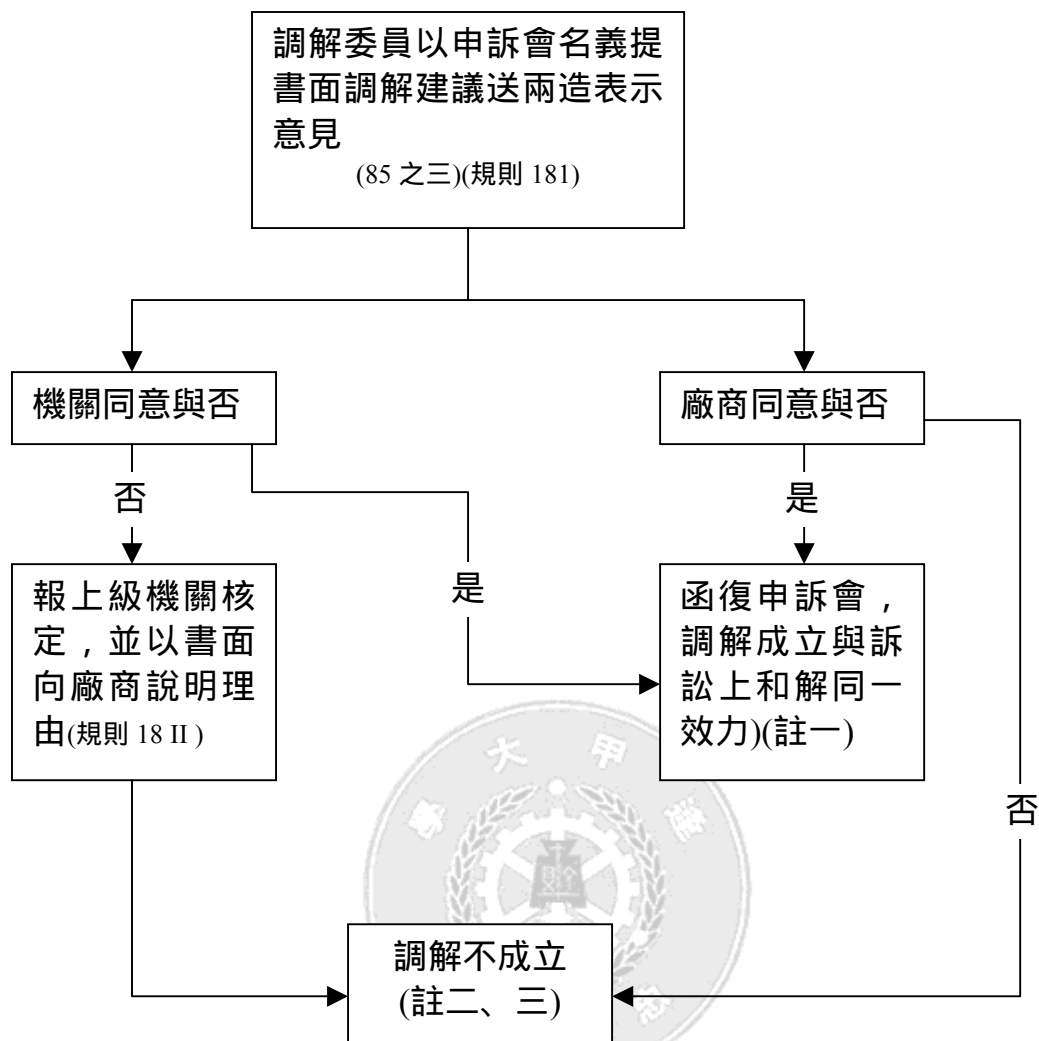


圖 4.2 履約爭議調解流程 - 2

- 註：一、依此流程調解成立者，申訴會將以兩造中較後函復同意者之函件到達日為調解成立日，並據以製作調解成立書分送兩造。
- 二、依此流程調解不成立者，申訴會將於任一造或兩造提出函復不同意後，製作調解不成立證明書分送兩造。
- 三、機關無論為申請調解者或為相對人之身分，如不同意申訴會之調解建議，均應報請上級機關核定（規則 18 Ⅱ）

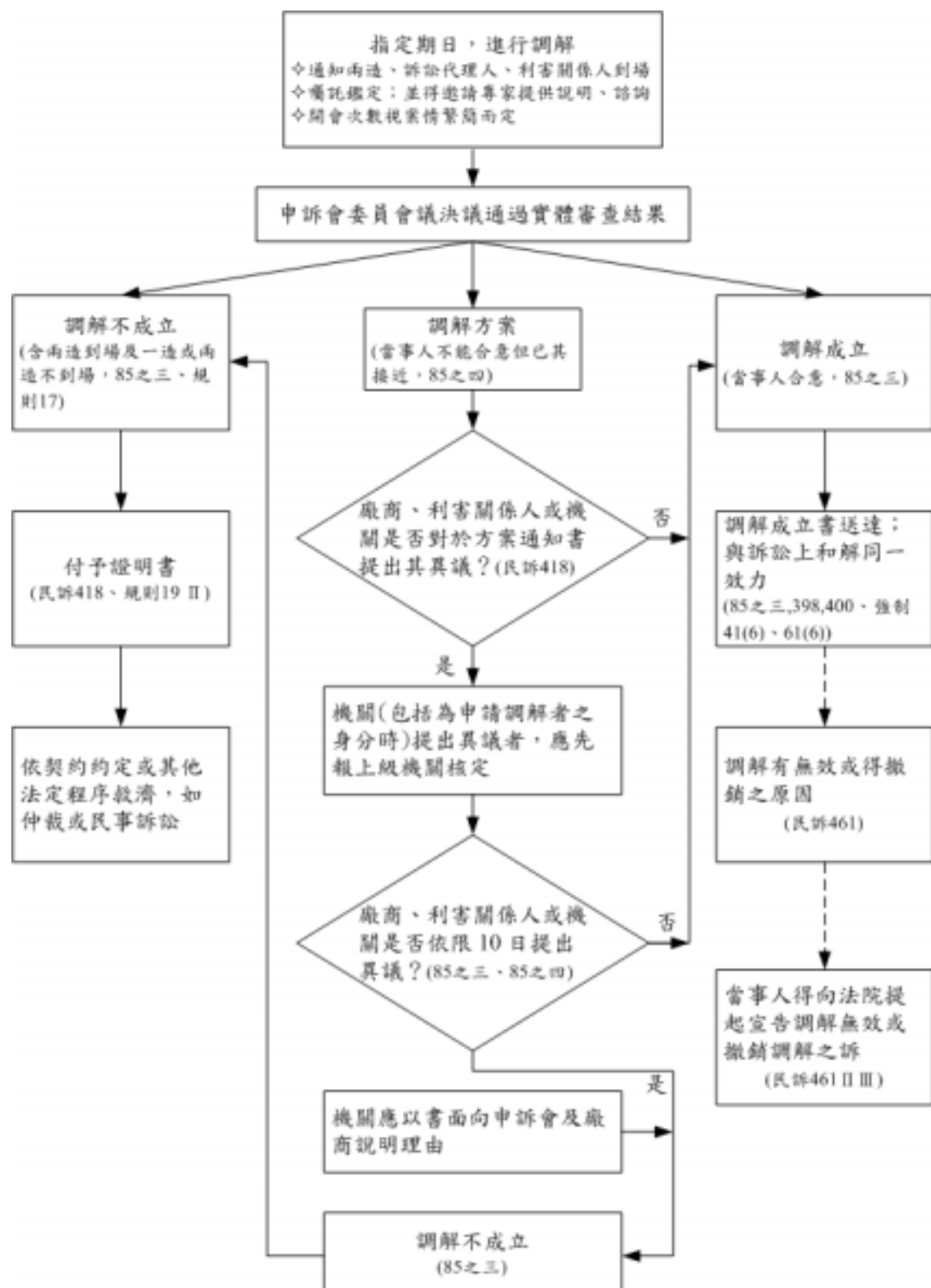


圖 4.3 履約爭議調解流程 - 3

●調解程序之終結與調解之效力

■調解成立

按採購申訴審議委員會辦理履約爭議調解，其效力準用民事訴訟法有關調解之規定(第 85 條之 1 第三項)，而調解經當事人合意而成立，「調解成立者，與訴訟上和解有同一效力」。「訴訟上和解與確定判決有同一效力」(民事訴訟法第 380 條第 1 項)，故經調解成立者，與確定判決有同一效力。

■調解不成立

當事人兩造於指定調解期日到場不能合意而調解不成立或當事人兩造或一造於期日不到場，經調解委員酌量情形，視為調解不成立者，採購申訴審議委員會應付與當事人調解不成立證明書。調解既不成立，雙方當事人自得依契約約定或其他法定程序救濟。

■提出調解方案

採購申訴審議委員會調解後，當事人不能合意，但已甚接近者，採購申訴委員會應斟酌一切情形，並應徵詢調解委員之意見，求兩造利益之平衡，於不違反兩造當事人之主要意思範圍內，以職權提出調解方案。前項方案，應以通知書送達於當事人及參加調解之利害關係人」。

當事人或參加調解之利害關係人對於前條之方案，得於送達後 日之不變期間內，向採購申訴申訴審議委員會提出異議。當事人或參加調解之利害關係人於前項期間內提出異議者，視為調解不成立；其未於前項期間提出異議者，視為已依該方案成立調解。

■調解申請之撤回

調解之申請，申請人得撤回。調解之申請經撤回者，視為未申請調解。申請人撤回調解之申請，採購申訴審議委員會應通知他造當事人。

申請人撤回調解之申請者，所繳調解費不退還，於第一

次調解會議前撤回者，無息退還二分之一。但已繳納而尚未發生之鑑定費及其他必要費用，應予退還。

■調解申請之收費規定

申請調解時，應繳納調解費。申請調解，繳納調解費，分金額請求或非金額請求，金額請求，依採購履約爭議調解收費辦法第 5 條第 1 項規定，調解費新台幣 2 萬元至 100 萬元。非金額請求，依採購履約爭議調解收費辦法第 6 條規定，調解費新台幣 3 萬元。

申請調解時，調解費未繳納者，由採購申訴審議委員會通知限期補繳；逾期末補繳者，不受理其申請ⁱ。至於爭議事件經調解成立時，調解費、及其他相關之鑑定費與必要費用及負擔，採購申訴審議委員會應記明於調解成立書。如調解不成立，則調解費、鑑定費及其他必要之費用由已繳費之當事人負擔(辦法第 15 條)。

4.3 公共工程履約爭議調解類型

4.3.1 一般案件分類【11】

1. 「履約期限」之相關爭議
2. 關於「計價」之爭議
3. 契約變更之爭議
4. 契約解除與終止之爭議
5. 扣款驗收（減價收受）之爭議
6. 驗收程序、標準以及驗收結果之爭議
7. 履約保證金之爭議
8. 關於「付款」之爭議
9. 契約解釋之爭議
10. 違約扣款之爭議
11. 意外災害與風險之分擔爭議
12. 品質及瑕疵擔保之爭議
13. 因暫停執行契約或停工之爭議

14.未按時簽約、對保之爭議

15.驗收瑕疵改正之爭議

4.3.2 公路總局之工程履約爭議調解類型

公路總局的工程履約爭議調解可分以下 18 項【11】：

1. 保固責任
2. 變更設計補償
3. 工程扣款
4. 履約期限
5. 差額保證金
6. 砂石、鋼筋漲價
7. 計價方式
8. 實作數量
9. 驗收
10. 停工
11. 契約問題
12. 趕工獎金
13. 漏項
14. 棄土問題
15. 損鄰責任
16. 廢棄物處理
17. 請求延展工期
18. 工程逾期、逾期罰款



筆者特從公路總局蒐集自 93 年 6 月起至 94 年 2 月止之「各區養護工程處處理各項工程涉及調處案件統計表」整理為「各項工程涉及調處案件調查表」如附錄三。

經比較前 4.3.1 節之「一般案件分類」性質，列出比較表並加說明如表 4.1。

表 4.1 爭議類型比較表

公路總局爭議類型分類		公共工程爭議類型一般分類		說明
1	保固責任			
2	變更設計補償			
3	工程扣款	5	扣款驗收（減價收受）之爭議	同屬驗收階段「減價收受」案件
4	履約期限	1	「履約期限」之相關爭議	均為履約期限之爭議
5	差額保證金	7	履約保證金之爭議	均為保證金之爭議
6	砂石、鋼筋漲價	2	關於「計價」之爭議	情事變更，均要求增加給價變更契約
7	計價方式	2	關於「計價」之爭議	均計價問題
公路總局爭議類型分類		公共工程爭議類型一般分類		說明
8	實作數量			
9	驗收	6 15	驗收程序、標準以及驗收結果之爭議 驗收瑕疵改正之爭議	均涉驗收結果瑕疵扣罰款
10	停工	13	因暫停執行契約或停工之爭議	均因工程阻礙因素造成停工，停止執行契約
11	契約問題	9	契約解釋之爭議	契約內容解釋各持已見

12	趕工獎金			
13	漏項	3	契約變更之爭議	漏項之補列均涉及契約變更
14	棄土問題			
15	損鄰責任	11	意外災害與風險之分擔爭議	損鄰賠償涉意外災害與風險分擔責任
16	廢棄物處理			
17	請求延展工期	1	「履約期限」之相關爭議	均與履約期限有關
18	工程逾期、逾期罰款	1	「履約期限」之相關爭議	均與履約期限有關

前述分類，就字面而言，甚多屬性質之重複。例如公共工程爭議類型一般分類中「違約扣款」甚多是逾期罰款所致，其爭議必然涉及「履約期限」；又「驗收瑕疵改正之爭議」與「驗收程序、標準及驗收結果之爭議」有關。同樣情形在公路總局爭議類型分類中，「漏項」涉及「變更設計補償」(擬予合併為「變更設計補償」乙項)、「工程扣款」與「驗收」條款應可併為一項、「請求延展工期」、「工程逾期、逾期罰款」均與「履約期限」不可分(其終極目的都是求「免於罰款」)，該三項案件為大宗，筆者乃將其合併為「履約期限」一項，(即第 17、18 兩項併入第 4 項)；而第 10 項「停工」字面過於簡略，其問題點大多屬界面遲延，導致工程遲延而增加風險損失，故將第 10 項「停工」更改為「停工、工期延長增加之支出」。本節分類既係參考公路總局 93 年 6 月起至 94 年 2 月止之「各項工程涉及調處案件調查表」(以下簡稱「調查表」)予以歸類，則若干類型未出現於本表者，為簡化起見，將予以剔除，而原分類中亦有漏未將其他類型納入卻出現表內者，應予增列。故本研究將公路總局近年來(可追溯至 92 年)工程履約爭議類型概分為以下各類型，並計算其件數(以調查表為主)。

表 4.2 公路總局近年來工程履約爭議類型件數統計表

1.變更設計補償(整併原 2 與 13 項)計 6 件	2.履約期限(整併原 4、17、18 三項)計 17 件
3.砂石、鋼筋漲價 計 5 件	4.計價方式 計 10 件
5.實作數量 計 1 件	6.停工工期延長增加之支出 計 10 件 (擴充原 10 項)
7.契約問題 計 8 件	8.趕工獎金 計 1 件
9.棄土問題 計 5 件	10.解約、終止契約(新增) 計 5 件
11.意外災害與風險之分擔(新增) 計 2 件	註：以上總件數並不等同調查表案件總數

由上表類型依件數多寡予以排序，可見近年來公路總局五個區工程處工程履約爭議案件 48 件中（調查表 53 件中有 5 件非屬工程履約爭議，不予列入），其類型個別件數超過 10 件(含)以上者依次為「履約期限」、「計價方式」及「停工工期延長增加之支出」，是最常發生之爭議類型。本文僅就調查表內案件蒐集有調解未成續行訴訟者作成案例予以分析比較。

4.4 案例介紹

【第一案】類型：履約期限、停工工期延長增加之支出、終止契約、契約問題

工程名稱：台二七線 k+ ~ k+ 路基路面拓寬工程
及代辦電信、自來水管線工程

壹、履約爭議調解過程部份：

一、案由：

本件申請人主張因可歸責於他造當事人之事由而停工，致工作期逾契約期間 1,195 日，其受有利潤管理費損害

21,282,950 元及勞工安衛管理費損害 1,294,995 元；另主張他造當事人之逾期罰款不當，及材料款因停工已久，保管不易，要求退還實不公平、不合理云云。他造當事人則主張，依本案施工說明書，承包商不得提出利潤管理費損害要求；勞工安衛管理費雖定於工程合約投標須知補充說明第一、四，但申請人未能提出具體證明；至材料係交由申請人保管，其既未使用，自應退還，且申請人既有逾期情形，自應予罰款云云。

二、調解建議：

- (一) 按民法第五百一一條規定，申請人固得請求因契約終止所生之損害，但應自減除未做(約 500 萬元)部份，始得請求利潤管理費(百分之)。至於逾期施作部份，依損害賠償理論，申請人僅得請求管理費，尚不得請求利潤。
- (二) 依前揭投標需知補充說明第一、一、四規定，申請人得請求搭建工寮倉庫費、水電、電話費、勞工安全衛生人員費等，並非完全不得請求。又依本會所發布工程採購契約要項第二一條規定，契約變更時，機關於接受廠商所提出須變更之事項前即請求廠商先行施作或供應者，應補償廠商所增加之必要費用。再者，他造當事人一方面不給付申請人因逾期完工應支付之費用，一方面又要求申請人善盡保管材料之責，自非妥適。至於逾期罰款方面，他造當事人亦承認所主張逾期改正之瑕疵非關重要。
- (三) 揆諸前開說明，基於公平、合理之原則及調解和諧之目的，建議他造當事人免計申請人逾期罰款及不請求返還材料款，即退還扣留申請人之工程款 1,899,454 元，另申請人則不主張因本案所生之損害賠償請求，僅取回前開工程款。【按申請人未施作部份之損害額約 50 萬元，停工滋生管理費之損害 1,704,150 元（以

本案主體工程金額 5,885 萬元之百分之三計算，停工 375 天，即八 六年九月六日至八 七年九月 五日；
 $5,885 \text{ 萬元} \div \text{營業稅 } 1.05 \times 3\% \div \text{原工期 } 370 \times 375 = 1,704,150 \text{ 元}$ ），二者金額合計超過材料款 1,108,880 元或他造當事人之扣留款 1,899,454 元，故建議他造當事人以退還申請人扣留款 1,899,454 元結案。】

貳、訴訟過程部份：

一、原告起訴理由及請求：

被告(公路總局第 區養護工程處)因土地征收、電桿遷移、民房拆除、中心線變更、沿線居民抗爭、鋼筋斷料等原因一再遲延提供土地，工期一再拖延，致增加廠商成本負擔，自 86 年 9 月 7 日起至 89 年 12 月止有人事薪資、工務所租、電話費及勞安衛生人員薪資等之損失；又因被告因素終止合約無法施工約六百公尺部份，公司有管理利潤及營業稅之損失；另因被告拖延造成已進場之散裝水泥及鋼筋耗損固化損失；而驗收瑕疵改善階段有逾期情形，其罰款不為原告所接受。原告因此要求被告應給付新台幣 10,576,171 元(一審判決書所載，廠商另增加請求向工程會申請調解所支出費用，但全部金額調降為 10,202,922 元)及自本訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

二、原告所提「法律關係」：

- (一)、被告未依約於「開工前提供土地」，構成給付遲延，依民法第 231 條規定應負損害賠償責任。
- (二)、承攬為有償契約(民法第 490 條)，故依民法第 347 條規定，適用同法第 367 條：「買受人對於出賣人有交付約定價金及受領標的物之義務」之規定。故認定本工程作人有受領一定之工作之「給付義務」，否則即為給付遲延【15】。
- (三)、終止六百公尺道路工程之契約部份，依民法第 263 條準用同法第 260 條及第 507 條第一、二項規定，原告得請求契約解除而生之損害。
- (四)、依民法第二四〇條規定：債權人遲延者，債務人得請求其賠償提出及保管給付物之必要費用。
- (五)、依民法第四九一條規定：「如依情形，非受報酬，即不

為完成其工作者，視為允與報酬，未定報酬，按價目表所定給付之，無價目表者，按照習慣給付。」被告拖延提供土地之時間造成 公司工期延誤成本增加，依該條文應視為允與追加報酬。

- (六)、原合約第二 條後段約定「乙方不得提出任何請求」及原投標需知補充說明第 條(一)規定「以下列項目為限」，依民法第 247 之 1 條規定，屬定型化契約顯失公平者，無效。

三、被告答辯：

- (一)、依系爭工程契約約定，承攬人就非可歸責於自己之事由致影響工程進行時，僅得申請延長工期或按實際情形核免日數，不得提出賠償損失或停止結算之要求，本件依約原應於 86 年 9 月 6 日完工，嗣後既已經被告報奉臺灣省政府交通處同意展延工期 374 天，以 87 年 9 月 15 日為完工日， 公司自不得再提出任何賠償損失之請求。
- (二)、系爭工程除經終止契約部份外，其餘路段自 89 年 1 月 10 日第一次初驗後，至 89 年 12 月 4 日止，歷經四次初驗始完成驗收，其間因 公司進行改善時程逾約定之五日期限，乃被告依約將違約金 797,574 元，連同 公司溢領之材料款 1,003,816 元，自承攬報酬內扣除。被告因而聲明原告之訴應予駁回。

四、法官之判斷：

(一)遲延之賠償

「按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，他方俟工作完成給付報酬之契約；債務人遲延者，債權人得請求其賠償因遲延而生之損害，民法第四九〇條第一項、第二三一條定有明文。」法官引據民法規定肯定債務人遲延，債權人得請求因遲延所生之損害。而公路總局合約第 20 條及投標須知補充說明第 點、第 一點已有遲延達六個月以上得終止合約並覈實補償其損失之規定，但限定工寮倉庫費用(含水電、電話費)及勞安管理人員薪資。

爭執點可分下列兩點予以分析：

1. 依前開工程合約第 20 條規定得終止契約部份(即約六百四公尺未完成路段)，原告雖主張被告就此部份應依民法第二百六 三條準用同法第二百六 條等關於契約解除之規定，賠償 公司所支出之人事薪資、工務所租金、電

話費及勞安人員薪資等費用，惟查，民法第二百六三條係以當事人依法律之規定終止契約者，始有其適用，本件就上開六百四公尺部份既因兩造合意終止，除性質上可適用前引合約條文及招標須知補充說明之規定者外，尚難認為當然準用民法關於契約解除之規定。就人事薪資費用部份是不得請求。

2. 契約未經終止部份：原告主張系爭工程逾原定完工日期(86年9月6日)以後之人事薪資、工務所租金、電話費及勞安人員薪資等均應由被告依給付遲延之法律關係予以賠償，法官則予以否定，理由如下：系爭工程合約附件「公路工程施工說明書」第一章第3.2條規定：「如因本局所供之材料供應不足或其他非承包商之責任而影響部份或整個工程之進行時，得按實際情形經核定免計日數...，不得因此提出賠償損失或停止結算要求」。(本條遭原告指為定型化契約之顯失公平者，依民法第247之1條規定應屬無效。)該項「只准延期但不得提供賠償損失」乃政府機關受制於預算難以增加給付而訂之通則，普遍為業者所週知，於投標時無不將此特性評估在內，難認此規定違誠信或平等原則。意即不違反民法第247之1條，非屬無效。故此，延長工期(遲延)所增加之支出(如前開人事薪資等)，機關免予賠償。
3. 遲延問題尚有驗收義務之牽涉。系爭工程應於88年9月13日兩造合意完工後立即為之，竟延至89年1月10日始初驗，被告即有遲延情事，其遲延既發生於工程完工後，性質上已無從再依核給工期方式補償(即無前引約定之適用)，被告應賠償其遲延期間廠商所支出人事薪資及勞安人員薪資。

(二)終止契約部份之管理利潤及廠商向行政院公共工程委員會申請調解之費用請求。

1. 民法第511條略以：「工作未完成前，定作人得隨時終止契約，但應賠償承攬人因契約終止而生之損害。...」惟系爭契約經終止部份既屬雙方當事人合意所為，非被告(定作人)任意為之，無民法第511條之適用。又承攬系以承攬人完成一定工作而向定作人請求給付報酬為原則，是除有特別規定者外，承攬人於工作未完成前，其報酬請求權尚且不發生，遑論請求預期利益(指終止契約部份之管理利潤)。
2. 至於調解乃紛爭之一方或雙方當事人自發性請求客觀第三人介入協調以求解決之機制，其費用支出與系爭工程工

期展延或經終止部份之工作並無因果關係，此費用請求被告負擔為無據。

(三)扣減同額工程款以抵償原告應退還之溢價材料款(散裝水泥及鋼筋)之爭執：承攬人認該批材料進場放置時間長達三年，均因固化銹蝕而自然損耗，實因被告遲延所致，風險應由被告負擔；被告則依合約施工說明書第壹章第 6.3 條規定認承商應負擔保管之完全責任，如有遺失、短少、損害，應按原物購還補足或照市價賠償，亦得自估驗款內扣除。法官則指正，依前揭合約施工說明書規定，原告只對器材部份負完全保管責任，尚不及於施工材料。而原告對於施工材料「充其量僅在客觀能力及自然條件所及之範圍內，依契約中關於材料保管方式之規定負保管責任，其因不可歸責於承攬人之事由致材料耗損之不利益，仍應由所有人(被告)自行負擔。」故被告不得將施工材料保管之風險轉嫁於原告而自工程款中抵扣。

(四)初驗缺失改善遲延之認定及其所涉違約金之約定問題：

被告曾催告原告於所定 5 日期間改善初驗缺失，但原告未能兌現而遭扣罰款。原告稱其第一次初驗於 11 日內改善完成，而第二次初驗復指出第一次初驗所未指出之缺失及第一次缺失仍繼續被列為瑕疵。如：「兩側邊溝部份溝底混凝土澆築不平順，請改善」、「兩側邊溝部份溝底混凝土澆築不平順，尚有部份邊溝溝底混凝土澆築不平順，請改善。」均以概括記載方式為之，並未著重特定所在。故法官判定：「依一般工程驗收實務，受限於驗收標的規模及紀錄之方式，原難期待能鉅細靡遺完整描述各該影響所在，承攬人自針對其形成原因，將瑕疵全盤改善，方符債之本旨。」本件二次初驗所歷改善期間共 21 日，已逾 15 日之催告期間，核應罰違約金。

原告爭執前項違約金過高求酌減一節，法官亦認確有過高情形，判定以 88 年 9 月(協議完工滿一年後)為界定點，每月減少承包商負擔責任百分之 $\frac{1}{12}$ ，故至 89 年 1 月 10 日驗收時，其違約金僅為原告約定之六成計算。

五、法官判決：原告得請求被告給付 1,864,920 元及自 92 年 4 月 12 日即起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按週年利率百分之五計算之利息。

參、調解與訴訟結果之比較：

表 4.3 案例一調解與訴訟結果之比較

	請求事項	調解結果	訴訟結果
1	自 86 年 9 月 7 日起至 89 年 12 月止人事薪資、工務所租金、電話費及勞安人員薪資等之損失。	<p>(1)申請人僅請求勞工安衛管理費損失。</p> <p>(2)調解建議不請求因本案所生之損害賠償。</p>	<p>(1)契約經終止部份(約佔總工程 2/17)可請求工務所租金、電話費及勞安人員薪資,至於人事薪資則不得請求。</p> <p>(2)契約未經終止部份(約佔總工程 15/17)可請求人事薪資及勞安人員薪資,。其工務所租金及電話費已含在工程項目內支付,不得重複請求。</p>
2	利潤管理費之損害賠償	<p>(1)係針對工期展延 1195 日之利潤管理費之請求。</p> <p>(2)調解建議如前項,不再請求。</p>	<p>(1)係針對終止契約部份之管理利潤之請求。</p> <p>(2)法官判不得請求。</p>
3	向公共工程委員會申請調解之費用損失	由申請人負擔。	由被告負擔。

4	返還遭主辦機關以應退還材料款而扣抵之工程款	調解建議他造當事人(機關)不要求返還材料款。亦即應發還所扣抵之工程款。	被告應給付該項扣抵之工程款予原告。
5	逾期罰款不當	免計逾期罰款	以 88 年 9 月為界定點，每月減少承包商負擔責任百分之 ，至 89 年 1 月 10 日驗收時，違約金僅為原契約約定之六成。
總計承包商可領回金額		1,899,454 元。(無利息之給付)	1,864,920 元及法定利息。

肆、小結：

- 一、公路總局定型化契約附件「公路工程施工說明書」第一章第 3.2 條所訂：「如因本局所供之材料供應不足或其他非承包商之責任，而影響部份或整個工程之進行時，得按實際情形經核定免計日數...不得因此提出賠償損失或停止結算要求」，尚非違反誠信或平等原則，與民法第 247 條之 1 並不違背，故仍屬有效。
- 二、因不可歸責於承包商之因素致工程逾原定完工日期而未完工，承包商因而增加之支出，工程主辦機關基於公共工程預算執行之控制，可不必賠償其損失。
- 三、驗收之遲延(採購法規定工程完工後，一個月內應驗收)，廠商可請求人事及勞安人員薪資之賠償。
- 四、公共工程委員會調解委員之調解建議先就申請事項探究契約之公平合理與否再就法理基礎予以辨別，同時亦強調「調解和諧之目的」。其對承商之損害計算係循預算公式導引而得，不致偏離契約之原精神。
- 五、法官之判決，頗重視原告與被告對「法律關係」爭執之剖析，使判斷更符合法律基礎。而對於原告之請求事項，均逐一依據契約之精神與兩造所提較符合預算原理之計算予以精算，亦不失其專業。

六、當調解與訴訟之主持均足夠專業時，其結果幾乎是一致的。

【第二案】類型：計價方式、停工工期延長增加之支出、變更設計補償

工程名稱：148 線王功 溪湖 k+ k+ 新闢工程

壹、履約爭議調解過程部份：

一、案由：

申請調解人 營造有限公司主張其承攬之 148 線王功 - 溪湖 k+ k+ 草湖外環道新闢工程原訂於 90 年 8 月 13 日完工，但自民國 89 年 6 月 20 日開工起，即因逾 2,750 公尺長之用地問題未解決，致申請人無法全面按施工網圖計劃預定進度施工，遂自 89 年 11 月初宣告停工迄今，故請求他造當事人賠償截至 91 年 2 月 28 日止因此增加之施工成本 22,780,250 元整暨自調解申請書送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算利息；另主張本工程「預鑄式中央分隔島緣石吊裝費」漏列，請求他造當事人應補充設計並追列新台幣 463,680 元整云云。他造當事人則主張本工程諸多用地阻礙，申請人開工之初即已認知，本工程是時因施工阻礙無法施工路線長度約 2,283 公尺，佔全部路線長度之百分之五，惟申請人未能於原契約工期內將可施工部份完成並申報停工，進而依契約第六條第(三)項規定，於全部工程停工一次連續達六個月以上之後取得終止契約權，或依契約求償等權益，實應歸責於申請人。且他造當事人早於民國 89 年 7 月 13 日即多次函請彰化縣政府解決用地阻礙因素，絕無違反民法第五百零七條第一項定作人應為之作為；至本工程預鑄式中央分隔島緣石之吊裝費用部份，則認為依施工補充說明書第二、四項規定，本工程施工區間各項作業調度費已一併估算於各項單價內，不另計價，且申請人亦未於招標期間、決標、訂約等階段提出異議，故拒絕追加工程款之請求。

二、爭議法律關係：

申請人方面：

(一)按定作人如負有協力義務，亦即「工作需定作人之行為始能完成者」(見民法第五百零七條第一項)，如定作人違反，應構成債務不履行(不完全給付)，承攬人得依民法第二百二十七條之規定請求損害賠償，又「給付有確定期

限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。」而「債務人遲延者，債權人得請求賠償因遲延而生之損害。」民法第二百二十九條第一項、第二百三十一條第一項定有明文。

- (二)聲請人另有歸責於相對人，有違背契約實作實算之規定而產生工程項目疏漏預鑄式中央分隔島之「吊裝費用」應合理增列費用。

他造當事人方面：

- (一)申請廠商未能於原契約工期 420 日曆天內，將可施工部份完成(約佔全部工程百分比 45%)，申報停工，並依原契約第六條第(三)項規定，於全部工程停工一次連續達六個月以上後，進而取得乙方終止契約權，或依契約求償等權益。實應歸責於本案承攬廠商。
- (二)工程承攬廠商人員薪資及管理費等施工成本，已內含於工程估驗款，其報酬業已由廠商領訖，故本案實不應再求償原契約約定外之人員薪資及管理費用。
- (三)解決工程用地阻礙因素，並非本處能獨立完成，事實上，本處暨執行機關(工務段)，早於民國 89 年 7 月 13 日，即多次函請彰化縣政府解決用地阻礙因素，故本處絕無違反民法第五百零七條第一項，定作人應為之作為，並且無須對承攬廠商負責損害賠償，或賠償因遲延而生之損害。
- (四)其履約保證金與工程保證金，並非以現金繳納，自與原契約約定，承包商可求償週年利率百分化五計算不符(原契約內容：交通部公路局投標須知及附件第 42 條第(一)項第 3 款)。
- (五)依法，「當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立」(見民法第 153 條第一項)。既然聲請人已認知：原契約施工補充說明書第 24 項，有「本工程施工區間各項作業調度已一併估算於各項單價內，不另計價」之一般規定，又未於招標期間，決標、訂約等階段，按規定提出異議，(政府採購法第七十五條第一項、第二項)。是故，聲請人應依原契約設計，將預鑄式中央分隔島緣石，按裝妥善，迨無疑義。

三、調解結果：

由於雙方主張差距過大，且無意願讓步，無法合意，調解

不成。廠商遂提起民事賠償之訴。

貳、訴訟過程部份：

一、原告起訴理由(含法律關係)及請求：

被告未依約提供工程用地及排除工程用地障礙，使系爭工程無法如期完工，顯可歸責於被告，爰依債務不履行之規定，請求被告賠償因工期延長所增加之必要費用新台幣(下同)10,806,857 元；縱認被告並無可歸責之事由，原告亦得根據填補契約漏洞之法理，請求被告補償上開損失。

系爭工程設計圖地面高程與施工前現有地面高程不相符，依承攬報酬請求權付法律關係，請求追補土方數量之損失 855,828 元，契約書之工程項目中漏列但實際上已施作之預鑄中央分隔島緣石之吊裝費用部份，爰依不當得利之法律關係或契約漏洞之法理，請求被告賠償 463,580 元。

二、被告答辯：

系爭工程延宕，乃肇因於公有山林地現耕戶不理性之抗爭，為不可抗力，非可歸責於被告，若致原告發生損害，原告亦可類推適用系爭工程契約書第六條、附件「投標須知」第四二條第一款約定終止契約請求補償，或依公路工程施工說明書總則之「工程期限」3.2 之約定不得請求賠償，故系爭工程契約就原告非可歸責於被告所生之損失，並無契約漏洞之情形存在。況且原告對於系爭工程障礙之因素已有認識，得事先針對工程進度加以安排，避免不必要之浪費，是顯無因工程遲延遭受任何之損失。

就工程設計圖與現場地面高程不相符之情形，原告推算土方數量之方法，欠缺可信之合理憑據，是原告實不得本其測量之結果為據，再追加請求 4,089 立方公尺土方數量之損失。預鑄式中央分隔島緣石吊裝費用，僅為施工之手段，得以其他方式代替，且依據系爭工程契約總價契約之性質，該費用實已包含於工程費之中，不得僅以其未於工程價目表中列舉，即謂有漏列之情事。

三、一審法官之觀點：

(一)原告請求被告給付因其未依約排除工程用地障礙，致工期延長所增加之必要費用共 10,057,275 元之部份：

1. 被告未排除工程用地障礙，使系爭工程無法如期完工，可否歸責於被告？

依系爭工程契約固應由被告負責提供工程所使用之土地，並負責地上物及地下管線之清除及拆遷，惟解決系爭工程用地取得之阻礙因素，並非被告能獨立排除及完成，難認民眾於法制外之抗爭及阻礙施工，致系爭工程發生延宕，係可歸責於被告之事由。

2. 因非可歸責於被告之事由致系爭工程發生延宕，若原告因而受有損失時，原告可否請求被告補償？

(1) 系爭工程既無系爭工程契約書第六條及附件「投標須知」第四二條第一款得終止契約之事由，原告依系爭工程契約內容本無終止權，且系爭契約之對造當事人為政府機關，自難期原告能及時「類推適用契約規定」向被告為終止契約之主張，是以被告主張原告得終止契約而未終止契約，應不得向被告請求補償云云，難謂有理。

(2) 系爭工程契約書附件施工說明書總則三「工程期限」3.2 規定：「如因本局(即被告)所提供之材料供應不足或其他非承包商之責任，而影響部份或整個工程之進行時，得按實際情形經核定免計日數，承包商仍應於各該原因消失後全力趕辦，不得因此提出賠償損失或停止結算要求」。惟此種定作人為避免承擔工期停工或展延所生費用增加之風險，遂於契約明定在上揭情形，僅同意給予工期之展延，但不分擔其工期展延所增加之損失，即為「棄權條款」。而該施工說明書為一制式規定，且依施工說明書總則1通則所載，該施工說明書之規定，係被告用以與承包商訂定之各項工程契約內容之一部份。在承攬雙方當事人均無可歸責事由之情形下，就有經驗之承攬人可合理預期而為適當預防之風險，免除定作人之責任，固屬妥當，惟其中上揭「工程期限」3.2 之規定，將使一般有經驗之承攬人就超出其合理預期而得適當預防之外之遲延所生之損失或增加之成本，亦須自行吸收，無從獲得補償，於承攬人自有重大之不利益，而顯失公平，應認此部份符合民法第二百四七條之一第四款情形而無效。是以系爭工程契約書就原告於工期延長之期間所增加之費用並未規範，堪認係契約漏洞。參酌國際工程慣例，國際顧問工程師聯盟於一九九九年第一版之國際工程合約紅版第17.4節，認為定作人之風險，包含一個有經驗之承包商，不能合理預期而適當防範之無法預測或抵抗的自然力的作用，換言之，

承包商不應承擔一個有經驗之承包商所能合理預期之而得適當防範以外之風險。是以原告就超出其合理預期而得適當預防之外之系爭工程延宕所生之損失或增加之成本，應仍可請求被告補償，以符公平合理之原則。

3. 補償之認定：

- (1) 工程人員薪資及外籍勞工薪資、就業安定費、雜費部份：原告於此段期間，就系爭工程因用地阻礙無法於系爭工程原訂完工之日完成，自應有足夠之認識。而工程人員及勞工等之僱用與否，非不得隨工程之進度或範圍而調整，原告雖主張所列工程人員係工地最基本必要之人力，而泰勞因法令規定不得轉至他處使用，惟就上開薪資支出是否因應系爭工程之進度或範圍而調整後，仍屬必要，並未舉證以實其說，自難認上開人員之薪資等支出，為原告不可合理預期而為適當預防之風險，其主張無可歸責之被告亦應負補償之責，尚嫌無據。
- (2) 遲延申退履約保證金之利息損失部份：一般而言銀行若未經原告提供與該保證金總額相當之擔保品，應不願出具保證書，是以於工程延宕之情形，於各該期之保證金責任解除付前，原告提供付擔保品無法調度作為其他使用，與上揭工程人員或勞工可隨工程之進度或範圍而調度者不同，堪認原告實際上受有相當於利息之損失。原告因工程延長所受前揭損害，因亦非可歸責於被告，故僅於超出其合理預期而得適當預防之外之系爭工程延宕所生之損失或增加之成本為限，方可請求被告補償，依一般工程慣例，多將六個月作為定作人員處理可能發生之遲延時間，則應認超過六個月以上之工程遲延，非為原告合理所得預料，故原告就遲延六個月以上發生之遲延申退履約保證金之利息損失，應可向被告請求補償，至於遲延六個月以內者，應屬原告合理得預料之範圍，不應由被告負擔。
- (3) 工程用地租金等之損失部份：按工程一旦進行至工程結束，無論有無延宕，就工務所及材料放置場所自有租用工程用地之必要，此類支出與前揭工程人員或勞工可隨工程之進度或範圍而調度者不同，故原告此部份付之支出，自屬因工程延宕而受之損失。惟認超過六個月以上之工程遲延，非為原告合理所得預料，

故原告就遲延六個月以上發生之用地租金損失，應可向被告請求補償，至於遲延六個月以內者，應屬原告合理得預料之範圍，不應由被告負擔。

(二)原告請求追加土方部份：

原告就前揭二者相異之處，並未舉證證明其 90 年 3 月測量之數據，較 公司 90 年 8 月測量者更符合真實之路面高程，是其主張追加之土方為 42,308 立方公尺，而非被告依據 公司 90 年 8 月測量之數據得出之 38,219 立方公尺云云，自難採擇。

(三)原告請求預鑄式中央分隔島緣石吊裝費用部份：

本件預鑄式中央分隔島緣石吊裝費用，既為工程習慣上必須之手段，原告於訂約時，自可知系爭工程項目並未列出此項費用，則原告於施工後，自無再要求加價之理。是以原告請求依不當得利之法律關係或契約漏洞之法理，請求被告給付預鑄式中央分隔島緣石吊裝費用，自屬無據，應予駁回。

參、調解與訴訟結果之比較

表 4.4 案例二調解與訴訟結果之比較

	請求事項	調解結果	訴訟結果
1	他造當事人應賠償自 89 年 11 月初停工起至 91 年 2 月 28 日止申請人增加之施工成本 2,780,250 元及法定利息。	雙方差距太大，調解不成。	詳第 3 項
2	他造當事人應補充設計並追列「預鑄式中央分隔島緣石吊裝費」463,680 元	雙方差距太大，調解不成。	不予補償
3	被告應賠償原告因工期延長所增加付費用 10,806,857 元，包括：	詳第 1 項	詳下列 (1)(2)(3) 小項
	(1)工程人員薪資及外籍勞工薪資、就業安定費、雜費等。	詳第 1 項	不予補償

	(2)遲延申退履約保證金之利息損失。	詳第 1 項	遲延六個月以上之發生保證金遲延申退之利息損失部份應予補償，計 602,330 元。
	(3)工程用地租金之損失。	詳第 1 項	遲延六個月以上發生之用地租金損失應予補償，計 141,237 元
4	請求追加土方數量	(未提)	不予補償

肆、小結

- 一、因工程用地未取得之工程延宕，雖非可歸責於定作人(另有他機關應負責時)，如承攬人受有損失，仍得向定作人請求補償。
- 二、公路總局定型化契約附件所訂施工說明書總則三「工程期限」3.2 規定：「如因本局所提供之材料供應不足或其他非因承包商之責任，而影響部份或整個工程之進行時，得按實際情形經核定免計日數，承包商仍應於各該項原因消失後全力趕辦，不得因此提出賠償損失或停止結算要求。」依法官見解：「即為『棄權條款』，在承攬雙方當事人均無可歸責事由情形下，就有經驗之承攬人可合理預期而為適當預防之風險，免除定作人之責任，固屬妥當。」
「惟將使一般有經驗之承攬人就超出其合理預期而得適當預防之外之遲延所生之損失或增加成本，亦須自行吸收，無從獲得補償，於承攬人自有重大之不利益，而顯失公平。」
前引內容與民法第 247 條之一第一款：「免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者」似有相左，惟法官認定合宜之前題為：「在承攬雙方當事人均無可歸責事由情形下，就有經驗之承攬人可合理預期而為適當預防之風險」後引內容即民法第 247 條之一第四款：「其他於他方當事人有重大不利益者」之情形，故該約定為無效。
- 三、前項公路總局契約書就工期延長之期間所增加之費用未予規範，法官認屬契約漏洞。證諸本文第三章 3.2 節民法第 240 條說明 3，部份專家之意見若合符節。
- 四、依國際工程慣例及國際顧問工程師聯盟之國際工程合約均認為定作人之風險包含一個有經驗之承包商，不能合理預期而適當防範之無法預測或抵抗的自然力的作用【5】。法官因而肯定「承包商不應負擔一個有經驗之承包商所能合理預期之而得適當防範以外之風險。」故廠商就超出其合理預期而得

適當預防之工程延宕所生之損失或增加之成本，可請求補償，以符公平合理之原則，此與前項一之結論亦相符。

【第三案】類型：計價方式

工程名稱：台一線 橋 P12 橋墩支承搶修工程

壹、履約爭議調解過程部份：

一、案由：

申請調解人 營造有限公司得標承攬交通部公路總局第一區養護工程處「台一線 橋 P12 橋墩支承搶修工程」，研擬依設計圖所標繪之施工便道施築至待修復之橋墩 O12 估約 350 公尺長，惟 7 月 9 日娜克莉颱風來襲，溪水暴漲，久久未能消退，申請人見於溪底之實際狀況認為，原設計之施工便道施築將會造成阻斷水流，甚而產生未可預期之災害，故幾經考量乃向他造當事人所派之監工（工務段）提報施工計劃時，計劃變更以吊車由橋上將材料、機具吊至橋下之方式以避免施作便道產生之危險，並立即依計劃運送施工機具人員及鋼支撐架，他造當事人卻來函告知申請人，要求工程項目第五項「施工便道及拆除費」（系爭項目），如不依設計圖施作即不辦理計價，經申請人函覆申辯並要求依約計價，他造當事人仍駁回，申請人不服，乃提起本件調解申請，請求他造當事人就系爭工程內「施工便道及拆除費」乙項，應按契約內載施工補充說明第七條規定“概按合約單價給付，不予更正或增減”之規定。給付申請人新台幣 1,075,291 元正(含利稅)。

他造當事人則稱：申請人於 91 年 7 月 9 日娜克莉颱風警報發佈前，尚未進場施工，且未於施工前提報施工計畫書核准後據以施工，經他造當事人傳真催促申請人提送施工計畫書，申請人始於 91 年 7 月 30 日發文函送施工計畫書，工期已累計 27 日曆天，又申請人變更設計施工方式時並未事先通知他造當事人核准，而本工程工程項目第五項「施工便道及拆除費」（系爭項目）因未施作，亦未通知他造當事人查驗數量，故申請人請求辦理系爭項目計價應予駁回。

二、兩造爭議法律關係及理由：

表 4.5 案例三兩造爭議法律關係及理由

項次	申請人部份	他造當事人部份
1	<p>按施工之材料、機具及人員無法憑空即可到達工地，必須以一定之方法始得為之，且參酌本工程契約補充說明第七條：「不論工程數量增減，工程延長與否，標準項目(詳細價目單)列為『乙式』，概按合約單價給付，不予更正或增減。」本工程施工便道及拆除費即列為乙式之項目，理應於完成後全額給付。</p>	<p>本案申請人未按圖示施工，亦未施作系爭項目，參照本工程工程契約第八條(四)項規定：「工程契約詳細表列有乙式者，除另有規定外，依完成比例估驗，無單價分析表者，得由廠商提送單價分析並經甲方審定後，依施工完成部份及前第(一)項規定辦理估驗。」按該系爭項目其數量為「乙式」，應依據完成比例辦理估驗，申請人既未施作系爭項目，依契約規定駁回申請人為系爭項目計價給付，符合比例原則和工程契約之規定。</p>
2	<p>他造當事人要求申請人按設計圖施作便道，惟依該設計圖之附註1：「本圖施工便道僅供承包商參考，承包商應依施工時河床現況，提出施工計劃書...」，即該部份設計圖標繪僅供參考並非應按其圖作施作，況以當時河床狀況，根本不可能施作便道。反觀申請人所提之計劃施作方式應為可行，且實已替相對人減去可能之災害。</p>	<p>依本工程設計圖之附註一：「本圖施工便道僅供承商參考，承包商應依施工時河床現況，提出施工計劃書，經工地工程司核可後方可施工，且維護施工時施工車輛通行順暢...」，即該設計圖之便道平面圖僅提供申請人參考，申請人仍依施工時河床現況施作施工便道，施工便道橫斷面應依設計圖中標準橫斷面圖施作，以提供施工車輛運送施工材料、機具及人員，申請人不宜以附註一內容「參考」二字按其字意擴大解釋，以未經他造當事人核准之施工計劃書變更施工方式。</p>

3	<p>他造當事人指稱，申請人所變更施工方式所增加之工程數量及費用，均已包含於契約工程項目第(一)之 6、16、17、18 項單價內，經查第(一)-6 項為鋼材按裝及拆除，(一)-16 項為原有結構損壞及修復，(一)-17 項為臨時擋土及移排水費，(一)-18 項為交通安全維護費，其各項目均應獨立應與便道之變更方式無關，況申請人所提示僅為因便道改由自橋上至工程 P12 基礎時所必須增加比自橋下設便道之吊車數量及人員等，與本案實際換算增加之機具人員，不可同語。</p>	<p>申請人所稱變更施工方式由施工便道改為橋上吊車吊放式吊放材料及人員，變更施工前未提送他造當事人施工計劃書審核，僅於他造當事人傳真函催促後，才提出變更施工計劃書供他造當事人追認，其時程已屆完工日期，其程序已違反工程契約規定：因申請人提送之施工計劃書內容施工項目與工程契約不符，其所稱變更施工方式所增加之工程數量及費用，係依據未經他造當事人審核之施工計劃書，而變更施工方式之工程項目及單價分析亦與原項目不相同，申請人套用系爭項目辦理計價之理由，建議駁回。</p>
4	<p>他造當事人以施工補充說明第四條“工程施工區各項作業調度費材料試驗費用已一併估算於各項單價內，不另計價”，觀諸本工程名稱「台一線橋 P12 橋墩支承搶修工程」即可知本工程之工區範圍僅止於大度橋 P12 橋墩，應無調度之理由，故本補充說明恐係為對造人之制式條文，而於本工程內僅止於告知試驗費不另給付而已，他造當事人不宜擴大解釋。</p>	<p>他造當事人未予抗辯。</p>

三、調解建議：

- (一)、本搶修工程於 91 年 7 月 4 日開工，工期為 30 日曆天，因 91 年 7 月 9 日適逢娜克莉颱風來襲，河床狀況不甚穩定，申請人遂變更運搬材料及人員之方式由施工便道式改為橋上吊車吊放式。申請人就上開變更在經他造當事人核定前即搶先施工，與合約規定程序雖有未符，惟

審酌其係基於工期緊迫及安全因素之考量，且已順利完成本工程，故參酌替代方案之精神，在可減省工程經費之前提下，建議他造當事人給付申請人改採橋上吊車吊放式之價款，其金額按本工程合約「詳細價目單」項次(一)-15「施工便道及拆除費」之百分之八計算，即新台幣 748,029 元($935,036 \times 80\% = 748,029$ 元)。

(二)、調解費二萬元由申請人負擔。

貳、訴訟過程部份：

以上申請調解部份雖經調解委員會依職權以採購申訴審議委員會名義提出書面調解建議，惟他造當事人上級機關交通部公路總局函復不同意接受。廠商遂提起訴訟，但僅要求機關給付「施工便道及拆除費」契約價款 935,036 元及法定利息部份(未提利稅)。

一、一審判決要旨：

本件被告既未同意變更原契約所約定之以施工便道為施工方法，原告亦未為該項之施工，依雙方所訂立合約第八條付款辦法辦理估驗。原告自無法請求被告估驗及付款。是原告仍依雙方所訂契約，請求被告給付報酬金，即無理由，應予駁回。

原告(廠商)仍不服一審判決，再提上訴。

二、二審判決：

(一)、兩造爭點及學者見解、法官判斷：

表 4.6 案例三兩造爭點及學者見解、法官判斷

兩造爭點		廠商申訴	機關抗辯	法官判斷
1	機關是否同意廠商變更以「吊車懸掛」方式施工？	91 年 7 月 8 日曾指派工務人員赴工務段協商，徵得該段同意更改施工方法。	否認曾同意更改施工便道部份之施工方法。	證人段長對外代表機關，口頭同意變更施工便道之施工方式，效力及於廠商。
2	前項如未同	依學說見解	參之上訴人所	本件契約對施

	意，廠商有無自主決定之權限？	(指『替代方案實施辦法之詳議』一文)，「施工便道」屬假設工程，承攬人有選擇施工方案之自主空間。	提「替代方案實施辦法之詳議」一文之作者，僅對：「契約文件未指明特定之材料或檢驗程序」者，方能肯定廠商選擇施工方案之自主性，否則亦應為「替代方案」之實施，但替代方案，依該作者見解：「仍須經過業主透過一定之程序審核、同意」「替代方案於提出後，倘獲業主同意，則此方案即形成設計之變更」，亦即該學者見解認仍應變更設計，而以增減工作項目及數量方式謀求解決。	工便道之施工既有指明特定材料及檢驗程序(施工便道示意圖載有填30公分碎石級配及RCP管採B型三級管等)，依學說見解即認定廠商無選定施工方案之自主性，故有替代方案之適用。工程會之調解建議亦持相同看法。
3	如果施工方法有所變更，是否有工程契約第九條第一項規定之適用(即：由雙方協議新增工程項目單價)？	(未陳述，但依工務段之陳述，廠商：「不以此之為，一味以原工程『施工便道』之名目請求未施作之工程款」。	肯定應適用契約第九條第一項之規定，辦理新增項目議價。	本件如屬替代方案，依學說見解「仍須經過業主透過一定之程序審核，同意」但契約第九條第一項係指「契約變更計畫及增減工程數量之情形」與本件變更施工方

				法不同。本件據證人段長證述並未牽涉變更新增工程項目，故不適用。
4	前 1、2 兩項如均屬肯定，則工程項目列為一式者，「施工便道及拆除費」變更以「吊車懸吊」方式施工，其計價是否均以該一式所訂單價為準？	是	否（仍應辦理新增項目議價後計價）	參採公共工程委員會就本案之調解建議理由（工期緊迫、安全因素考量替代方案精神及可減省工程經費並已順利完成等）認廠商委由下包在橋上吊車吊放或施作之費用（計含 45t 吊車、20t 吊卡車、120t 吊車各 17 天之費用）得本於兩造之承攬契約而為請求。

(二)判決要旨：廠商在徵得機關同意下，就其改由橋上以懸吊材料及設備方式替代施工便道，仍屬系爭工程之一部份，廠商因而委由下包承包所支付之是項費用，自得本於兩造之承攬契約而為請求。至於廠商另主張為維護施工人員之安全及橋上為免阻塞交通所增加之施作之交通維持措施部份，因原契約已列有「交通安全維護費」一式，依契約補充說明書第七條規定：「不論工程數量增減，工程延長與否，詳細價目單列為一式，概按合約單價給付，不予更正或增減」，故難以再為請求。本案不得上訴。

參、調解與訴訟結果之比較：

表 4.7 案例三調解與訴訟結果之比較

	請求事項	調解結果	訴訟結果
1	定作人應給付承攬人工程合約「施工便道及拆除費」新台幣 935,036 元及法定利息	建議依工程合約「施工便道及拆除費」百分之八 (即 $935,036 \times 80\% = 748,029$ 元) 給付。不給利息，但結算時得攤利稅，計 $748,029 \times 1.15 = 860,233$ 元	依承攬人實際支付下包在橋上「吊車懸吊」之費用 (①45t 吊車： $12,000 \times 17 = 204,000$ 元；②20t 吊車： $10,000 \times 17 = 170,000$ 元；③120t 吊車：120,000 共計 494,000 元) 及自起訴狀繕本送達之翌日 (92 年 4 月 26 日) 起至清償日 (約 93 年 4 月底，約歷一年) 止之法定利息，計約 $494,000 \times 1.15 = 518,700$ 元
2	增加「交通安全維護費」之費用	(調解時未提)	不再增加給付
	總計承攬人可領金額	860,233 元	518,700 元

肆、小結：

- 一、施工便道屬假設工程，依學者見解【16】，如原設計內容為僅供參考，則廠商在無違法令、公序良俗、安全性與其他施工考量前提下，應肯認施工者之自主空間。但廠商須否以替代方案形態提出其施工方案，尚應斟酌其「僅供參考」之設計內容中，在其契約文件中有無指明「特定材料或檢驗程序」而定。如有指明，則應以替代方案提出 (即廠商無自主性)。而替代方案「仍須經過業主透過一定之程序審核，同意」。
- 二、本案「施工便道及拆除費」一項，因廠商變更以「吊車懸吊」方式施工，涉及設計圖內指明填 30 公分碎石級配及 RCP 管採 B 型三級管等之特定材料及檢驗程序規定，故適用替代方案之形態，即應「經過業主透過一定之程序審核，

同意。經查本案變更施工方式其施工計畫書審核係經機關催促後才提出供追認，其時程已屆完工，雖與契約規定程序未合，但工程會調解委員及法官均同意參酌替代方案之精神(可減省工程經費)及基於工期緊迫及安全因素考量，給予廠商該項費用。

三、公共工程委員會調解委員之調解建議採概略性計算原則(如打折)；法官之判決則覈實依廠商之支出細項計算其損失，並以填補損失為原則。

【第四案】類型：停工工期延長增加之支出、變更設計補償、實做數量、砂石鋼筋漲價、計價方式

工程名稱：台八線 k+ k+ 東勢都市計畫公共設施改善工程

壹、履約爭議調解過程部份：

一、案由：

申請調解人 營造有限公司於 83 年 6 月 30 日得標承攬公路總局第 區養護工程處「台八線 k+ k+ 東勢都市計畫公共設施改善工程」，負責主體道路拓寬工程，代辦自來水管線工程，代辦電信管線工程，依合約之約定應於 83 年 7 月 7 日開工，工期 450 日曆天，即 84 年 9 月 29 日須完工。卻因定作人違反協力義務，構成債務不履行(不完全給付)及給付遲延，致未能依約期限將施工用地內之障礙清除完畢點交申請人，至 84 年 6 月 20 日始通知開工，原應於 85 年 9 月 12 日完工，復因可歸責於定作人之事由，承攬人無法全力趕工，直至 87 年 9 月 15 日方竣工。申請調解人要求：(一)、自 83 年 7 月 12 日至 84 年 6 月 19 日停工增加管理費用支出 7,335,615 元；(二)、引進外勞人力及投入機械設備無法調離，其增加額外成本及損耗之損失 32,545,931 元；(三)、工期延宕過程遇八六年砂石材料及運費大幅調漲，超出公司於訂約時所估計。應賠償 3,582,174 元；(四)、契約漏列「樹木砍伐」一項，應給付砍伐樹木 6,722 棵之費用 7,428,818 元；(五)、工程計畫變更，預鑄品未使用，應予價購，計 427,634 元；(六)、「施工中勞工安全衛生及環保費」一式費用應依「公路局工程投標須知補充說明」第六條第二款辦理，給付 2,567,509 元；(七)、工程延宕致履約保證金(係由貸款換成定存單所繳)未能適時領回，造成借款、存款利息 2%之損

失 616,942 元，總計 54,500,000 元整及法定利息之賠償。
他造當事人針對前述要求，則列舉理由(如后)均予駁回。

二、兩造爭議法律關係及理由

表 4.8 案例四兩造爭議法律關係及理由

項次	申請人部份	他造當事人部份
1	按定作人如負有協力義務，亦即「工作需定作人之行為始能完成者」(見民法第五百零七條第一項)，如定作人違反，應構成債務不履行(不完全給付)，承攬人得依民法第二百二十七條之規定請求損害賠償，又「給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。」而「債務人遲延者，債權人得請求賠償因遲延而生之損害。」民法第二百二十九條第一項、第二百一十一條第一項定有明文。本工程因第一區工程處之於施工前應辦理事項，未辦理妥善，造成自 83 年 7 月 12 日至 84 年 6 月 19 日停工，使公司增加管理費用之支出，計新台幣 7,335,615 元。	有關本工程工期展延，第一區工程處均依合約第六條「工程期限」第四款「因故延期」第一、二、三、四點規定，已依規定呈報工期展延，並經報奉在案另依本局 82 年 9 月編定之施工說明總則第 3.2 節規定「如因本局所供之材料供應不足或其他非承包商之責任，而影響部份或整個工程進行時，得按實際情形核定免計日數承包商仍應於各該原因消失後全力趕辦，不得因此提出賠償損失或停止結算要求」，本工程既已核准展延工期在案，基於上述規定，有關因工期展延，函請補償部份依規定無法同意辦理。
2	同上理由，因第一區工程處無法排除施工障礙，致原定 85 年 9 月 12 日即可完工，卻延宕至 87 年 9 月 15 日才完工，其間，公司僅能就可施工段局部施工，施工區段變成支離破碎，為完善施工，所投入龐大人力與機	同上。

	械設備亦無法調離，(依規定本工程外勞不得轉換雇主及工作)致人員之有效工率、工時、機具有效使用率及調度等損耗均造成公司增加額外成本計新台幣32,545,931元。	
3	工期延宕過程遇86年砂石材料及運費大幅調漲，超出公司於訂約時所估計。應賠償3,582,174元。	該公司於施工期間自86年8月20日至87年9月份，其依台灣地區營造工程物價指數(砂石及級配類指數)與本工程開標月份之總指數比未達6%，故均不調整。
4	契約漏列「樹木砍伐」一項，曾於84年9月7日施工協調會中做出結論：「果樹砍伐、地上物尚未補償之部份及棚架復舊之費用，由第一區工程處查估後編列預算，以『地上物強制拆除補償工程費』為新增項目」，公司在獲致結論後，為亟待動工，即依工程需要進行樹木砍伐，計6,722棵，並催促第一區工程處迅速與本公司辦理新增項目議價。第一區工程處竟於85年6月26日在未通知公司之會議中決議「樹木砍伐」一項不再計價。按本工程施工補充說明第七條規定「樹木砍伐一項包含樹根挖除及運離工地，其樹木歸承包商處分」，係說明樹木砍伐之工作範圍，以及樹木的處分權歸於承包商，以免於爭議，惟合約之詳細價目單中漏列「樹	本工程施工補充說明第七條規定「樹木砍伐一項包含樹根挖除及運離工地，其樹木歸承包商處分」，雖於合約工程項目內未明列，惟本案於85年11月18日復工協調會提案九承商對地上物果樹疑義結論：第一區工程處於85年6月25日召開第一工務段函報意見，並研討依合約施工補充說明第七條「……內容經依本工程委託工程顧問公司解釋，其樹木砍伐及運棄費由樹木歸承包商處分相抵不再計價」，故本工程雖於合約工程項目中未列，公司要求計價補償顯不合理。

	木砍伐」一項，實屬不爭之事實，依公路工程施工說明書規定「實做計算」，以及公路工程施工說明書總則第四條規定「凡工程所使用之土地，由本局於該工程開工前提供之，其地界由本局指定。工程用地之地上物及地下管線之清除及拆遷，除合約另有規定外，概由本局負責……」及民法第四百九一條（報酬與報酬額）如依情形，非受報酬，即不為完成其工作者，視為允與報酬。未定報酬額者，按照價目表所定給付之，無價目表者，按照習慣給付。定有明文。故第 區工程處應給付樹木砍伐 6,722 棵之金額 7,428,818 元。	
5	工程計畫變更，預鑄品未使用，應予價購，計 427,634 元。	因 公司於施作時均未通知第 區工程處及所屬工務段辦理分期查驗，故該數量無法計價而本工程均按現場實做數量辦理結算。
6	「施工中勞工安全衛生及環保費」一式費用應依「公路局工程投標須知補充說明」第六條第二款辦理，給付 2,567,509 元。	本工程原合約詳細價目單第六八項列有施工中勞工安全衛生及環保費以一式計，經變更後改以按結算金額以 0.5%+3,500,000 規定調整計價。
7	工程延宕致履約保證金（係由貸款換成定存單所繳）未能適時領回，造成借款、存款利息 2%之損失 616,942 元。	工程處已依施工進度分期無息退還履約保證金， 公司請求履約保證金利息損失等求償事宜與規定不符。

三、調解方案

請求賠償部份：

(一) 83 年 7 月 12 日至 84 年 6 月 19 日(計 11.4 月)尚未正式進場施作之待工期間之管理費(含泰勞薪資及雜項費用)部份：

1、請求管理費 6,547,590 元，建議應給 2,836,890 元，因：

(1) 本工程尚未正式進場施作之待工期間，公司確實需要人員處理本工程相關事宜，惟本工程既係尚未正式進場施作，公司處理本工程事宜應屬有限，故其處理人員應限於工地主任、夜間顧察員、測量人員(二人)，其每月薪資如下：¹ 工地主任：50,000 元；² 夜間顧察員：25,000 元；³ 測量人員：36,000 元×2 人=72,000 元。

(2) 本工程雖係尚未正式進場施作，惟仍必需支出雜項費用(伙食費、水電費、燃料費、交通費等)，惟公司請求每月雜項費用 60,000 元過高，減半為 30,000 元較合理。

(3) 本工程雖屬尚未正式進場施作，惟租用場地亦屬必要，故其每月租金 60,000 元係屬必要費用。

(4) 故此部份第一區工程處應給付 2,836,890 元，其計算方式如下：50,000 元+25,000 元+72,000 元+30,000 元+60,000 元×11.4 個月=2,701,800 元；2,701,800 元×1.05(稅金)=2,836,890 元。

2、泰勞薪資及雜項費用 788,025 元，請求無理由。本工程停工期間，公司已利用泰勞施作本工程所需之預鑄品，且該預鑄品已計價，故公司請求 84 年 4 月 24 日至 84 年 6 月 20 日二名泰勞之薪資及雜項費用 750,500 元，顯無理由。

以上(一)項原申請 7,335,615 元，建議金額改為 2,836,890 元。

(二) 84 年 6 月 20 日至 87 年 9 月 15 日(1,183 日曆天)，因第一工程處因素全部或局部停工致其增加支出(1,183-450=733 天，即 24 月)之管理費部份：

1、請求管理費 21,772,800 元，建議應給 9,450,000 元。因：

(1) 鑑於一般工程慣例及參考國內相關主辦公程機關之契約賦予廠商對連續停工達六個月以上時得

終止契約之權利等情事，本會認為廠商對本工程所能預料之遲延範圍，以六個月為適當，因此對超過此部份之遲延，若非屬可歸責於廠商時，主辦機關可參酌民法第二百四 條：「債權人遲延者，債務人得請求其賠償提出及保管給付物之必要費用」規定予以賠償。

(2) 本工程此段期間， 公司處理本工程事宜之人員包括工地主任、品管師、勞安師、測量員(二人)、外勞生活管理員(二人)、倉庫管理員、監工人員(二人)，其每月薪資如下：1 工地主任 50,000 元；2 品管師 48,000 元；3 勞安師 30,000 元；4 測量員(二人) $38,000 \times 2 = 76,000$ 元；5 外勞生活管理員(二人) $40,000 \times 2 = 80,000$ 元；6 倉庫管理員 35,000 元；7 監工人員(二人) $38,000 \times 2 = 76,000$ 元。

(3) 本工程此段期間亦需支出雜項費用(伙食費、水電費、燃料費、交通費)，惟 公司請求每月雜項費用 90,000 元過高，減半為 45,000 元較合理。

(4) 本工程此段期間，場地費用每月租金 60,000 元，亦屬必要費用。

(5) 故此部份第 區工程處應給付九、四五〇、〇〇〇 元，其計算方式如下： $50,000$ 元 + $48,000$ 元 + $30,000$ 元 + $76,000$ 元 + $80,000$ 元 + $35,000$ 元 + $76,000$ 元 + $45,000$ 元 + $60,000$ 元 = $500,000$ 元 / 月； $500,000$ 元 \times (24 月 - 6 月) = $9,000,000$ 元； $9,000,000$ 元 \times 1.05(稅金) = $9,450,000$ 元。

2、泰勞薪資及雜項費用 10,773,131 元，建議應給 10,773,131 元。(本項覈實計算，如數給付，計算式略)。

以上(二)項原申請 32,545,931 元，建議金額降為 $9,450,000 + 10,773,131 = 20,223,131$ 元。

(三) 請求砂石調漲 3,582,174 元部份：考量砂石物價波動係政策變更所致，為締約當時雙方所未能預料，屬不可預期之風險。按法律行為成立後，如有不可歸責於當事人之事由，致情事變更非當時所得預料，依公平原則，應得因應實際情形予以調整，茲參酌本會 88 年 3 月 18 日(八八)工程管字第 八八〇三七二〇 號函及 88 年 7 月 1 日(八八)工程管字第 八八〇八六〇九 號函之意旨，並斟酌他造當事人(原省公路局)原係台灣省屬機關之事實，建議以台灣省砂石物價指

數為計算基礎，本件「砂石及級配類」指數之漲幅在百分之 以上部份，予以補貼，金額為 2,589,053 元，(但如本工程契約訂有隨物價指數調整或其他補貼之規定，且經核計支付者，應予扣除)。

- (四) 樹木砍伐費 7,428,818 元部份：依雙方 84 年 9 月 7 日施工協調會「果樹砍伐、地上物尚未補償之部份及棚架復舊之費用，由第 區工程處查估後編列預算，以『地上物強制拆除補償工程費』為新增項目」結論，「樹木砍伐」顯係漏項，且砍伐樹木數量為 6,722 棵，其每棵單價第 區工程處認為 741 元為合理，故此部份第 區工程處應給付公司 5,728,152 元，其計算方式如下： $741 \text{ 元} \times 6,722 \text{ 棵} = 4,981,002 \text{ 元}$ ； $4,981,002 \times 1.15$ (包商利稅及管理費)=5,728,152 元。
- (五) 價購預鑄品 427,634 元部份：本工程因用地受阻，工程計畫內容部份變更，致 公司已預鑄妥之集水井 61 個、U 型溝蓋板 76 個、L 型斜板 145 個、鑄鐵蓋板九 個，無法使用，此既非可歸責 公司，故此部份由第 區工程處依合約單價予以收購(含包商利稅及管理費 427,634 元)，並由 公司將上揭預鑄品如數點交予第 區工程處。
- (六) 勞工安全衛生環保費 2,567,509 元部份：本項目合約單價為 931,119 元(450 日曆天)， 公司請求自 83 年 7 月 7 日至 87 年 9 月 15 日(1,529 日曆天)之勞工安全衛生費、環保費，顯不合理，請求日期應為 84 年 6 月 20 日至 84 年 9 月 15 日(1,183 日曆天)並扣除合約工期 450 日曆天且依前揭(二).1.(1)須扣減六個月暨再予減半較為合理，故此部份第 區工程處應給付 公司 657,939 元，其計算方式如下： $(1,183 - 180 - 450) / 450 \times 50\% \times 931,119 \text{ 元} \times 1.15$ (包商利稅及管理費)=657,939 元。
- (七) 請求利息 616,942 部份：請求為無理由，因工程處已照規定並依施工進度分期無息退還履約保證金， 公司請求履約保證金利息損失及所失利益等求償與前揭合約規定不符，自無理由。

調解費部份：調解費新台幣二 萬元，由 公司負擔。

四、調解結果

他造當事人對於前揭調解方案仍有異議，未予同意。申請調解人遂提起民事訴訟。

貳、訴訟過程部份：

原告所提訴訟理由及證據均同調解申請書所述，惟請求金額則更為新台幣 45,113,595 元及法定利息。被告亦舉前揭壹.二.相同理由予以答辯，經一審法官審理後判決。

法官判決要旨：

(一)、就被告未依約按期清除施工用地之障礙物，導致系爭工程無法如期完成，原告受有損害，舉下列理由，認被告自應負填補原告所受損害及所失利益。

1、按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，他方俟工作完成，給付報酬之契約。如依情形，非受報酬即不為完成其工作者，視為允與報酬。未定報酬額者，按照價目表所定給付之；無價目表者，按照習慣給付。又工作需定作人之行為始能完成者，而定作人不為其行為時，承攬人得定相當期限，催告定作人為之。債務人遲延者，債權人得請求其賠償因遲延而生之損害。又損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限，民法第四百九 一條第一項、第四百九 一條、第五百零七條第一項、第二百三 一條第一項及第二百六條分別定有明文。

2、依系爭工程合約附件之公路施工說明書第四條之一規定，凡工程所使用之土地應由被告於該工程開工前提供之、其地界亦應由被告指定、且工程用地之地上物及地下管線之清除及拆遷概由被告負責等情，業據原告提出之公路施工說明書為證。其可歸責於被告之阻施工事由經原告提出相關文件為證及證人證述，原告亦曾定相當期限催告定作人作為等。

(二)、就原告所提損害舉證內容及金額，認先前提請行政院公共工程委員會調處，經該會數度召開言詞調查程序，公共工程委員均依工程慣例做出原告之損害判斷，則原告

之損害數額係合理可信之計算基準。

參、調解與訴訟結果之比較：

表 4.9 案例四調解與訴訟結果之比較

	請求事項	調解結果	訴訟結果
1	自 83 年 7 月 12 日至 84 年 6 月 19 日之管理費用支出 4,486,755 元部份： (原調解申請 7,335,615 元)	2,836,890 元	2,836,890 元
2	工作人員之工時、工率、以及機械設備之有效使用率及折舊率損失 24,838,774 元部份： (原調解申請 32,545,931 元)	20,223,131 元	20,223,131 元
3	砍伐樹木 5,728,152 元部份： (原調解申請 7,428,818 元)	5,728,152 元	5,728,152 元
4	預鑄完妥之集水井及 U 型溝蓋板 427,634 元部份： (原調解申請金額同)	427,634 元	427,634 元
5	砂石價格 3,582,174 元部份： (原調解申請金額同)	2,589,053 元	2,589,053 元
6	勞工安全及環保費 2,353,351 元部份： (原調解申請 2,567,509 元)	657,939 元	657,939 元
7	關於保證金之利息損失及所失利益 2,980,160 元部份： (原調解申請 616,942 元)	0	0
合計	44,397,000 元 (原調解申請 54,500,000 元)	32,462,799 元	32,462,799 元

肆、小結：

一、定作人之協力義務即民法第 507 條所定義之「工作需定作人

之行為始能完成者」。如定作人不為真行為，承攬人得定相當期限催告定作人為之，債務人遲延者，債權人得依法請求其賠償因遲延而生之損害。又損害賠償除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限。

故廠商如於工程履約中未曾定相當期限催告機關盡其協力義務，即不構成請求遲延之損害要件。

本案例於訴訟中，法官特就保證金之利息損失及所失利益部份否決廠商之請求權，查應係受前揭「契約另有訂定」之限，即契約已載明按施工進度分期無息退還履約保證金，故不得請求該項利息損失及所失利益。

- 二、「樹木砍伐」一項既是「漏項」（本研究歸為「變更設計補償」類型），也屬「實作計算」（即本研究之「實作數量」類型）。機關於發包資料文件中未有漏項之明確解釋，卻於發生爭議時勉強援引補充說明之陳述文字（字面巧合相同）當作已有該項目之考量，予人「硬拗」之感。此外，亦透過原委託設計顧問公司解釋其設計及編製預算之「原始動機」，予以合理化，似均法官所不能接受。
- 三、本案例，調解委員非但依工程慣例及契約內涵詳實計算賠償之細項金額，亦將賠償理由引據法律觀點及調解案例共識略加說明，且兩造之陳述亦照列，可謂「工程」與「法律」之專業均具備。
- 四、法官完全引用調解委員的建議方案予以賠償，愈見調解機制之存在價值。
- 五、本文前 1,2,3 節之 2.(3)對「法官重公平與否，較不錙銖於細項」次及同節 2.(4)「調解委員能採工程實務常規深入契約細節」之論述，於本案例可謂獲得完全之證實。

4.5 採購法實施後履約爭議處理成效

依行政院公共工程委員會委託研究結論【12】認為：

- 一、政府採購履約爭議之解決，當履約爭議案件當事人有調解的可能時，當事人認為申訴會調解程序較直接有效，反之

若無調解可能，則仲裁程序是較直接有效的。

二、申訴會調解程序在不同解決履約爭議程序中，獲得較高的滿意度。

本研究在第五章的問卷調查亦證實以上觀點。

4.6 調解與訴訟之比較

表 4.10 採購申訴審議委員會調解與民事訴訟之比較

特性	申訴會調解	民事訴訟
彈性	1. 廠商申請調解，政府不得拒絕。 2. 調解委員或諮詢委員係由政府所選定。 3. 調解過程與程序具有彈性。 4. 調解程序及效力準用民事訴訟法之規定。	1. 可依雙方當事人之合意選擇： (1) 管轄法院(審理處所) (2) 準據法 2. 法官之人選由法院輪分指派。 3. 注重各種訴訟程序上之法則，程序較無彈性。
隱密性	1. 調解進行係秘密調處，不對外公開。 2. 調解過程和諧。	1. 審判公開原則常易洩漏業務機密。 2. 審判過程中，雙方當事人常訴諸尖銳對立之抗爭。
專家性	1. 調解委員係各方之專家，必要時亦可諮詢相關專家學者。	1. 法官雖可邀請專家提供鑑定意見，但屬間接協助。 2. 專家參審制度有待建立。
迅速性	1. 調解時間為四至六個月，最為迅速。 2. 惟調解不成立仍須經由其他程序解決，反而耗時。	1. 在三級三審之司法制度下，可能須耗時二、三年才能獲得最終判決。 2. 經常導致工程停擺，進而影響工程品質。
經濟性	1. 調解程序費用最高為新台幣二五萬元，最為低廉。	1. 因訴訟程序之延滯，致訴訟相關成本及律師費用相當昂貴。
有	1. 調解書經雙方當事人同意者與法院確定判決有同一效力。	1. 法院最終確定判決，得逕為強制執行。

效 性	同一效力。 2. 無待法院之裁定即得逕 為強制執行。 3. 惟調解不成立仍須經由 其他程序救濟。	
--------	--------------------------------------------------------------	--

資料來源：【17】



第五章 問卷調查

5.1 調查對象與方法

由於本文研究資料係蒐集公路總局五個區養護工程處 93 年 6 月起至 94 年 2 月(但資料可追溯至 92 年)止之「各項工程涉及調處案件調查表」,故以該調查表爭議案件之兩造為問卷調查對象。其中廠商部份為負責人,機關部份則為工務段(所)承辦工程監工,但因調解過程工程處考核工程司(簡稱考工)亦參與,是亦列入問卷對象。本研究問卷份數共計發出 92 份,其中採購機關 56 份、廠商 36 份。回收部份機關 56 份(其中有 3 件無效卷),廠商 22 份,無效卷 0。

至於調查方法,採購機關、廠商之問卷發放主要是以傳真方式,再輔以電話追蹤,以增進問卷之回收率。部份爭議案件之採購機關屬筆者服務單位者,其問卷係採直接交填方式。

5.2 問卷設計

本研究問卷內容之設計共 21 題,前五題為基本資料,包括工作背景、服務年資、學歷、年齡、經歷,餘就工程履約爭議處理經驗見解、定型化契約內容瞭解及調解與訴訟機制(含委員與法官)之處理結果進行問卷調查,內容如下:

1. 工作背景。
2. 服務年資。
3. 學歷。
4. 年齡。
5. 是否處理過工程履約爭議案件?
6. 處理過的工程履約爭議案件採何方式解決?
7. 所處理的工程履約爭議案件類型屬何種?
8. 機關與廠商發生履約爭議時均先行協議,您處理過的案件如經協議不成其主要原因為何?

9. 遇工程履約爭議時，經協議不成後決定您採用「調解」或「訴訟」方式處理之最主要因素為何？
10. 關於工程「定型化契約」以下敘述何者正確？
11. 對「工程定型化契約」之認知。
12. 您所執行過的工程契約中，有那些不公平條款？
13. 您對工程會採購申訴審議委員會的調解委員的公正性看法如何？
14. 您認為調解委員所作「調解方案」(即建議的和解方案)，其影響兩造能否接受的最主要因素為何？
15. 您對採訴訟處理之案件其判決符合期望的程度的看法如何？
16. 依您瞭解，比較「調解」與「訴訟」兩種機制的寬鬆標準。
17. 您對於公共工程委員會採購申訴審議委員會調解委員的公正性滿意度為何？
18. 您對於公共工程委員會採購申訴審議委員會調解委員的專業性滿意度為何？
19. 您對於訴訟案件法官的公正性滿意度為何？
20. 您對於訴訟案件法官的專業性滿意度為何？
21. 總結而言，遇工程履約爭議時，您比較建議優先採用那種機制來解決？

以上問卷樣本詳附錄四。

本問卷之設計第五題： 題目：請問您處理過工程履約爭議案件嗎？ 1. ☐ 曾處理過(請續答後續各題) 2. ☐ 未處理過(請跳答 二 題後結束)部份，考量發出問卷作業過程可能疏失，受訪者不一定均有實際參與處理過工程履約爭議案件，故先予篩檢免除其主要內容之作答，只針對問卷內

二題有關定型化契約問題填答，其意見可做為一般人的認知參考。

另，第六題之選項部份計有： 1. ☐ 協議 2. ☐ 協議不成向公共工程委員會申請調解 3. ☐ 協議不成逕行向法院提

民事訴訟 4. ☐ 工程會調解不成續提民事訴訟(勾選此項者惠請留下聯絡電話 5. ☐ 交付仲裁。其第 4 勾選項之設計，在於掌握爭議案件採調解與訴訟兩種機制處理者資料，提供比較。本文第四章 4.4 節之案例即係如此取得。

第 18 題及第 20 題所提「專業性」是指工程專業而言，合先說明。

5.3 問卷統計分析方法

本研究之問卷統計方法以次數分析為主，交叉分析為輔。運用 EXCEL 程式透過編碼，將 21 道題目編成 V01 V21 置於「行」；問卷成果分成廠商樣本部份(編號：1 22)及機關樣本部份(編號 1 53)均置於「列」。先建立各問卷樣本之勾選代碼(非數值之阿拉伯數字)資料如附錄五，然後藉「排序」功能計得各選項之次數累計值，即為各題目選項之次數分析結果。以上之統計方法遇題目可複選者，尚須再予以加欄位處理(例 V06 有五選項可資複選，則予以再分割成 V06-1、V06-2、.....V06-5 共五欄，樣本內對應該分欄選項有勾選者以“1”代表，無勾選者以“0”代表，同樣可藉「排序」功能計其累計次數)。

另外交叉分析部份，係以「工作背景」為自變項(置於表之橫軸)，「問題選項」為依變項(置於表之縱軸)，藉 EXCEL「資料」內「樞紐分析表及圖報表」之功能操作而得「實際觀察次數」表(可附加觀察次數百分比)，該表即為二變項關連性之次數分析結果，一般仍須再作“P”值計算以資判別差異性顯著程度。

本研究採用一般問卷 95%信心水準下，以 0.05 為顯著水準機率，當 P 值 <0.05 時，表示差異性顯著，反之，P 值 ≥ 0.05 時為不顯著。P 值之計算乃自前述「實際觀察次數表」中藉 EXCEL 統計功能“CHITEST”建立「理論預期次數表」，並自二表的數值格子選取範圍自動計算而得。上述的操作對於選項為「無效之答案」者可予以放棄，(即刪去該選項列)。

5.4 結果分析

問卷調查觀察值分析結果及交叉分析結果如下：

5.4.1 工作背景之分析

題目：您的工作背景：1. ☐ 公共工程主辦機關 2. ☐ 廠商

表 5.1 工作背景之分析

百分比 工作背景	次數及	次數	百分比
1.機關		53	71%
2.廠商		22	29%
總計		75	100%

本問卷成功訪問工程主辦機關 53 人，廠商 22 人，分別佔 71% 及 29%，工程主辦機關包括監工、考核工程司而廠商只對負責人，相對而言前者人數是後者兩倍左右，此可能造成問卷調查結果偏向機關的見解，故除基本資料部份(本問卷前五題)外，其餘各題均再作「工作背景」的交叉分析，以檢核比較其差異性。

5.4.2 服務年資之分析

題目：您的服務年資：1. ☐ 未滿 5 年 2. ☐ 5 年以上未滿 10 年 3. ☐ 10 年以上未滿 20 年 4. ☐ 20 年以上未滿 30 年 5. ☐ 30 年以上

表 5.2 服務年資之分析

百分比 年資	次數及	次數	百分比
1.未滿 5 年		2	3%

2. 5 年以上未滿 10 年	11	15%
3. 10 年以上未滿 20	33	44%
4. 20 年以上未滿 30 年	21	28%
5. 30 年以上	8	10%
總計	75	100%

被訪問的人員總數中，以從事工程年資在 10 年~未滿 20 年間者最多，達 44%，其次為 20 年~未滿 30 年者，這些年資正代表中堅幹部的多數，確已累積相當多的實務經驗，問卷的作答具代表性。

5.4.3 學歷之分析

題目：您的學歷：1. ☐ 國(初)中以下 2. ☐ 高中高職 3. ☐ 專科 4. ☐ 大學 5. ☐ 碩士 6. ☐ 博士

表 5.3 學歷之分析

百分比 學歷	次數及	次數	百分比
1. 國(初)中以下		1	1%
2. 高中高職		7	9%
3. 專科		35	47%
4. 大學		27	36%
5. 碩士		5	7%
6. 博士		0	0%
總計		75	100%

受訪者學歷以專科 47%，大學 36% 佔最大多數，其他高中職者 9% 略高於碩士 7%。

5.4.4 年齡之分析

題目：您的年齡：1. ☐ 未滿 20 歲 2. ☐ 20 歲以上未滿 30 歲 3. ☐ 30 歲以上未滿 40 歲 4. ☐ 40 歲以上未滿 50 歲 5. ☐ 50 歲以上

表 5.4 年齡之分析

次數及 百分比 年齡	次數	百分比
1. 未滿 20 歲	2	3%
2. 20 歲以上未滿 30 歲	23	31%
3. 30 歲以上未滿 40 歲	24	32%
4. 40 歲以上未滿 50 歲	26	34%
5. 50 歲以上	0	0%
總計	75	100%

年齡方面其分佈頗均勻，20 歲以上至 50 歲間間隔 10 年者各佔三成左右。

5.4.5 曾否處理過工程履約爭議案件之分析

題目：請問您處理過工程履約爭議案件嗎？ 1. ☐ 曾處理過(請續答後續各題) 2. ☐ 未處理過(請跳答 二 題後結束)

表 5.5 曾否處理過工程履約爭議案件之分析

次數及 百分比 選項	次數	百分比
1. 是	65	87%
2. 否	10	13%

總計	75	100%
----	----	------

本題意在篩選受訪者，原欲排除未曾處理過工程履約爭議者，以達問卷的可靠性。不過，仍設計了三道題目(即 ~ 二題)來測試其對一般法律的認知程度，不影響其他題目的可靠性。

5.4.6 工程履約爭議案件採何方式解決之分析

題目：您處理過的工程履約爭議案件採何方式解決？(可複選)

1. ☐ 協議 2. ☐ 協議不成向公共工程委員會申請調解
 3. ☐ 協議不成逕行向法院提民事訴訟 4. ☐ 工程會調解不成續提民事訴訟(勾選此項者惠請留下聯絡電話 5. ☐ 交付仲裁

表 5.6 工程履約爭議案件採何方式解決之分析

百分比 選項	次數及	次數	百分比
1.協議		17	15%
2.協議不成向公共工程委員會申請調解		53	48%
3.協議不成逕行向法院提民事訴訟		13	12%
4.工程會調解不成續提民事訴訟		13	12%
5.交付仲裁		5	5%
6.無效之答案		10	8%
總計		111	100%

本題因可複選，故其總計件數不必等於本文調查表內件數總

和。數字百分比顯示，解決爭議方式以「協議不成向公共工程委員會申請調解」者最多，達 48%，其次為「協議」15%。足見「協議」功能仍值得肯定，工程主辦機關與廠商不應跳過協議這一關，畢竟是最省時省力的方式。而「調解」廣獲採行，竟達半數以上，可謂公共工程委員會採購申訴審議委員會貢獻極大，較之民事訴訟 24%之比率，果真大大疏解訟源，至於「仲裁」已趨於沒落，呈個位數的比率。

表 5.7 工作背景與採用何種方式解決工程履約爭議交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.協議		9	12%	8	21%	17
2.協議不成向公共工程委員會申請調解		35	48%	18	47%	53
3.協議不成逕行向法院提民事訴訟		9	12%	4	11%	13
4.調解不成續提民事訴訟		12	16%	1	3%	13
5.交付仲裁		0	0%	5	13%	5
6.無效之答案		8	12%	2	5%	10
總計		73	100%	38	100%	111

P-Value=0.005555 < 0.05 顯著

機關與廠商在本文基礎資料中(附錄三)，分別以 48%與 47%之相近比率是採「協議不成向公共工程委員會申請調解」處理的，為最多的選擇(與 5.6 表之分析亦同)。可印證本資料統計分析結果無矛盾，因廠商與機關所涉案件母體相同，其經驗值應該是相近的。

5.4.7 所處理之工程履約爭議案件屬何種類型之分析

題目：您所處理的工程履約爭議案件類型屬：(可複選) 1. ☐ 工程逾期要求展延並免除(或減免)罰款者 2. ☐ 計價方式者 3. ☐ 工期展延後要求補償增加之支出者 4. ☐ 其他

表 5.8 所處理之工程履約爭議案件屬何種類型之分析

次數及百分比 分比 選項	次數	百分比
1.工程逾期要求展延並免除(或減免)罰款者(即「履約期限」)	29	27%
2.計價方式者	29	27%
3.工期展延後要求補償增加之支出者	22	20%
4.其他	19	17%
5.無效之答案	10	9%
總計	109	100%

同樣因可複選，故總計數並不必然等於調查表內類型總數。本問題顯示各類型中最常見的爭議仍屬「履約期限」、「計價方式」及「工期展延後要求補償增加之支出者」，與調查表內統計最多之前三種類型同。

表 5.9 工作背景與採用何種方式解決工程履約爭議交叉分析

背景 選項	工作		廠商		合計
	次數	%	次數	%	

1.工程逾期要求展延並免除(或減免)罰款者(即「履約期限」)	20	26%	9	27%	29
2.計價方式者	22	29%	7	21%	29
3.工期展延後要求補償增加之支出者	12	16%	10	30%	22
4.其他	14	18%	5	15%	19
5.無效之答案	8	11%	2	6%	10
總計	76	100%	33	100%	109

P-Value=0.45962339 > 0.05 不顯著

交叉分析結果最大差異在於第 3 選項(工期展延後要求補償增加之支出)機關方面排序居於第四(16%)，而廠商方面卻居首位(30%)，其餘第 1 選項(履約期限)及第 2 選項(計價方式)仍屬重要序位前頭者。

5.4.8 協議不成主要原因之分析

題目：機關與廠商發生履約爭議時均先行協議，您處理過的案件如經協議不成其主要原因為(單選)： 1. ☐ 機關認為廠商訴求所涉金額過高 2. ☐ 機關認為廠商之訴求查無契約依據 3. ☐ 廠商訴求雖有例可援，但機關出席人員自認裁量權有限，只得請廠商循調解或訴訟途徑解決。 4. ☐ 機關的主張廠商無法接受 5. ☐ 未經協議 6. ☐ 其他

表 5.10 協議不成主要原因之分析

分比 選項	次數及百	次數	百分比

1.機關認為廠商訴求所涉金額過高	5	7%
2.機關認為廠商之訴求查無契約依據	16	21%
3.廠商訴求雖有例可援，但機關出席人員自認裁量權有限，只得請廠商循調解或訴訟途徑解決	15	20%
4.機關的主張廠商無法接受	16	21%
5.未經協議	2	3%
6.其他	2	3%
7.無效之答案	19	25%
總計	75	100%

本題的作答中，以「機關認為廠商之訴求查無契約依據」及「機關的主張廠商無法接受」各佔 21% 為協議不成主要原因之大多數，透露一種訊息，即「情事變更」原則大幅被引用，但機關人員仍不敢承擔解釋，契約沒規定的就不採納，以致「協議」階段成功率不高，寧可申請「調解」，以免「圖利」之嫌。此亦可由第 3 選項佔 20% 頗近比率看出機關人員「避嫌」、「保守」心態之端倪。但掌握在廠商方面的協議不成主要原因亦佔 21%，（即機關的主張不為廠商接受），顯示機關亦非全然拒絕要求，只是不符合申請人廠商的期望程度。本題凸顯機關與廠商在履約爭議中互斥對立的態勢。

表 5.11 工作背景與協議不成主要原因交叉分析

背景 選項	機關		廠商		合計
	次數	%	次數	%	

1.機關認為廠商訴求所涉金額過高	2	4%	3	14%	5
2.機關認為廠商之訴求查無契約依據	14	26%	2	9%	16
3.廠商訴求雖有例可援，但機關出席人員自認裁量權有限，只得請廠商循調解或訴訟途徑解決	9	20%	6	20%	15
4.機關的主張廠商無法接受	13	21%	3	21%	16
5.未經協議	2	4%	0	0%	2
6.其他	2	4%	0	0%	2
7.無效之答案	11	21%	8	36%	19
總計	53	100%	22	100%	75

P-Value=0.1526 > 0.05 不顯著

機關方面多數26%認為協議不成主因是「廠商訴求查無契約依據」；廠商方面則以21%最多數認為協議不成的主要原因是「機關的主張廠商無法接受」。本問卷表5.10亦顯示前接二因素在整體調查統計中所佔比例均為最高之21%，應可認同其同為主因，不同的是機關緊守契約的規定，為廠商所無法接受。

5.4.9 工程履約爭議協議不成後決定採用調解或訴訟之主要因素之分析

題目：遇工程履約爭議時，經協議不成後決定您採用「調解」或「訴訟」方式處理之最主要因素為(單選)：1. ☐費用 2. ☐時效性 3. ☐公平公正性 4. ☐確定性與強制效力(如確定判決) 5. ☐其他

表 5.12 工程履約爭議協議不成後決定採用調解或訴訟之主要因素之分析

分 比 選 項	次 數 及 百	次 數	百 分 比
1. 費用		1	1%
2. 時效性		13	17%
3. 公平公正性		20	27%
4. 確定性與強制效力		24	32%
5. 其他		2	3%
6. 無效之答案其他		15	20%
總 計		75	100%

「確定性與強制效力」為協議不成後，決定採用「調解」或「訴訟」考量的最主要因素(佔 32%)，為多數人處理爭議選擇方式的思考(惟本問卷機關人員為廠商兩倍，此處「多數」尚乏客觀標準)，顯示解決爭議手段所能達成的效用是最重要的。倘結果不具確定性與強制力，恐是爭議難以定案，徒費功夫。這方面來講應該「訴訟」較「調解」功能大。然而「公平公正」(佔 27%)亦屬多數人的衡量，足見極多契約條款不公平性，而機關處理心態公正性亦受質疑。至於「時效性」佔(17%)凸顯「調解」與「訴訟」的最大差異存在。

表 5.13 工作背景與決定採用「調解」或「訴訟」方式處理之主要因素交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.費用		1	2%	0	0%	1
2.時效性		10	19%	3	14%	13
3.公平公正性		11	21%	9	41%	20
4.確定性與強制效力		18	34%	6	27%	24
5.其他		2	4%	0	0%	2
6.無效之答案		11	20%	4	18%	15
總計		53	100%	22	100%	75

P-Value=0.404521 > 0.05 不顯著

機關以34%多數強調「確定性與強制效力」為決定採「調解」或「訴訟」之主要考量因素，應屬公務員心目中的認定要素，而非實際行動中的結果。本文基礎資料(附錄三)皆屬廠商主動提出者，尚無由機關主動提出之案件。誠如本文在表5.12中的分析，「訴訟」機制在這方面其「確定性與強制效力」較「調解」的功能大，足見機關人員多數認為「訴訟」較無「不確定因素」存在，較可靠。

然而廠商方面絕大比率(41%)係以「公正公平」來考量的。即何種機制較「公平公正」，就採用那種機制。其背後則涉及調解的委員及判決的法官之公正公平性。

5.4.10 定型化契約定義之分析

題目：關於工程“定型化契約”以下敘述何者正確？ 1. ☐ 指工程定作人堅持以印製好條文內容的工程契約書，強制承攬人簽訂者。 2. ☐ 指依照當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之工程契約(於此，“當事人一方”一般指定作人) 3. ☐ 指依政府訂定之「採購契約要項」規則所訂之工程契約

表 5.14 定型化契約定義之分析

分比 選項	次數及百	次數	百分比
1.指工程定作人堅持以印製好條文內容的工程契約書，強制承攬人簽訂者		12	16%
2.指依照當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之工程契約		18	24%
3.指依政府訂定之「採購契約要項」規則所訂之工程契約		43	57%
4.無效之答案其他		2	3%
總計		75	100%

本題與以下二題問卷目的在瞭解一般人(含有或無處理過爭議案件者)對「定型化契約」內涵認知情形。由數字百分比可發現超過一半(57%)的人認為定型化契約是指依政府訂定之「採購契約要項」規則所訂之工程契約，僅約四分之一(24%)的人才答第 2 項正確答案，仍有 16%的人持粗淺的見解。由於題目涉及法律專業及深入程度，非可遽下定論評斷一般人的法律素養不足。只能解釋為一般人對「定型化契約」的真義仍是處於一知半解狀態。

表 5.15 工作背景與對定型化契約定義之交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.指工程定作人堅持以印製好條文內容的工程契約書，強制承攬人簽訂者		5	9%	7	32%	12
2.指依照當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之工程契約		14	26%	4	18%	18
3.指依政府訂定之「採購契約要項」規則所訂之工程契約		32	61%	11	50%	43
4.無效之答案其他		2	4%	0	0%	2
總計		53	100%	22	100%	75

P-Value=0.09246932 > 0.05 不顯著

機關與廠商分別以半數或過半數(分別為 61%與 50%)勾選第三選項(指依「採購契約要項」規則所訂之工程契約)，此與前表 5.14 結果相同，惟選對第 2 選項(指依當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之工程契約)者，機關有 26%，廠商僅 18%，誠如表 5.14 所分析，題目涉及法律專業及程度，此差異並無太大意義。仍以「一知半解」為一般人對「定型化契約」瞭解看待。

5.4.11 對工程定型化契約的認知之分析

題目：依您的認知：1. ☐工程定型化契約因非屬消保法規範，故有效。2. ☐工程定型化契約內容約定顯失公平者，該契約無效。3. ☐工程定型化契約視內容約定，如顯失公平者，該部份約定無效。4. ☐其他

表 5.16 對工程定型化契約的認知之分析

百分比 選 項	次 數	百分比
1.工程定型化契約因非屬消保法規 範，故有效	11	15%
2.工程定型化契約內容約定顯失公平 者，該契約無效	5	7%
3.工程定型化契約視內容約定，如顯 失公平者，該部份約定無效	53	71%
4.其他	3	4%
5.無效之答案	3	3%
總 計	75	100%

多數人(71%)答了正確的第 3 項，似與上一題正確作答的人數百分比(24%)不相稱，此應係題目設計的差異。似本題目作答的人極易比較並判斷那一選項較合理，而前一題則不容易如此做到。唯答過第 及第 一題後，有助於第 二題的作答。此處受訪者包括未曾處理過工程履約爭議者。

表 5.17 工作背景與對定型化契約的認知之交叉分析

背景 選 項	機 關		廠 商		合 計
	次 數	%	次 數	%	
1.工程定型化契約因非屬消保 法規範，故有效	8	15%	3	14%	11
2.工程定型化契約內容約定顯 失公平者，該契約無效	3	6%	2	9%	5

3.工程定型化契約視內容約定，如顯失公平者，該部份約定無效	37	69%	16	72%	53
4.其他	3	6%	0	0%	3
5.無效之答案	2	4%	1	5%	3
總計	53	100%	22	100%	75

P-Value=0.81164338 > 0.05 不顯著

無論機關或廠商均以最多且過半數(分別為 69%與 72%)選答正確之第 3 項(工程定型化契約視內容約定，如顯失公平者，該部份約定無效),此數字與前 5.16 之 71%亦頗相符。

5.4.12 有否不公平條款之分析

題目：您所執行過的工程契約中，有否下列幾種不公平條款？(可複選) 1. ☐ 免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者 2. ☐ 加重他方當事人之責任者 3. ☐ 使他方當事人拋棄權利或限制其行使權利者 4. ☐ 其他於他方當事人有重大不利益者 5. ☐ 無不公平條款 6. ☐ 無意見

表 5.18 有否不公平條款之分析

百分比 選項 \ 次數及	次數	百分比
1.免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者	21	19%
2.加重他方當事人之責任者	36	32%
3.使他方當事人拋棄權利或限制其行使權利者	26	23%

4.其他於他方當事人有重大不利益者	9	8%
5.無不公平條款	9	8%
6.無意見	11	10%
總計	112	100%

公共工程定型化契約中以「加重他方當事人責任者」為不公平條款之首(佔 32%)，其次為「使他方當事人拋棄權力或限制其行使權力者」(佔 23%)，此情形常見於契約內要求包商切結不求償或不得異議；百分比 19%之「免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者」，實例如在契約中規定：「本工程因用地取得延誤致阻礙工程進行，甲方得准予乙方延長工期，但不予以任何補償。」本題作工作背景交叉分析結果，機關與廠商之見解不盡相同。

表 5.19 工作背景與有否不公平條款交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
	次數	%	次數	%		
1.免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者	10	14%	11	28%	21	
2.加重他方當事人之責任者	22	31%	14	35%	36	
3.使他方當事人拋棄權利或限制其行使權利者	17	24%	9	22%	26	
4.其他於他方當事人有重大不利益者	7	10%	2	5%	9	
5.無不公平條款	7	10%	2	5%	9	
6.無意見	9	11%	2	5%	11	

總計	72	100%	40	100%	112
----	----	------	----	------	-----

P-Value=0.345786 > 0.05 不顯著

本表 1~4 選項均屬「定型化契約」約定內容顯失公平之條文，依法均屬無效者。機關人員 31%及廠商人員 35%均以最多數認為其處理過的爭議案件中有「加重他方當事人之責任者」為最常遇到的不公平條文。例如：「本工程各工項已充分考量各項必要工料成本，如有未明列細項者亦均已內涵，承包商應自行吸收。」，故如「漏項」所涉「變更設計補償」於焉產生。

5.4.13 調解委員公正性之分析

題目：您認為工程會採購申訴審議委員會的調解委員： 1. ☐ 較偏袒機關 2. ☐ 較偏袒廠商 3. ☐ 尚稱公正 4. ☐ 無意見

表 5.20 調解委員公正性之分析

百分比 選項	次數及	次數	百分比
1. 較偏袒機關		6	8%
2. 較偏袒廠商		14	19%
3. 尚稱公正		35	47%
4. 無意見		10	13%
5. 無效之答案		10	13%
總計		75	100%

不分機關或廠商，認為工程會採購申訴審議委員會調解委員「尚稱公正」的佔多數(47%)，其次有 19%認為「較偏袒廠商」，

認為「較偏袒機關」的僅 8%，後二選項取決於受訪者是機關或廠商而有不同看法，俟交叉分析進一步瞭解。

表 5.21 工作背景與調解委員公正性交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.較偏袒機關		1	2%	5	23%	6
2.較偏袒廠商		14	26%	0	0%	14
3.尚稱公正		22	42%	13	59%	35
4.無意見		8	15%	2	9%	10
5.無效之答案		8	15%	2	9%	10
總計		53	100%	22	100%	75

P-Value=0.001641 < 0.05 顯著

機關與廠商之最多數(分別為42%及59%)均認同調解委員之公正。但機關中第二順位比率的人員(26%)則認為調解委員較偏袒廠商，廠商卻無一人(0%)承認此一現象，倒有23%認為較偏袒機關，機關則極為少數(2%)承認偏袒機關。可謂答案各取所需，均自認受了委屈。

5.4.14 調解委員所作「調解方案」影響兩造能否接受的最主要因素之分析

題目：您認為調解委員所作“調解方案”(即建議的和解方案)，其影響兩造能否接受的最主要因素是(單選)：1. ☐ 適法性
2. ☐ 公平性 3. ☐ 與契約條款之相容性 4. ☐ 經費能否容納之考量 5. ☐ 其他

表 5.22 調解委員所作「調解方案」影響兩造能否接受的最主要因素之分析

百分比 選項	次數及	次數	百分比
1. 適法性		12	16%
2. 公平性		18	24%
3. 與契約條款之相容性		23	31%
4. 經費能否容納之考量		6	8%
5. 其他		5	7%
6. 無效之答案		11	14%
總計		75	100%

不論機關或廠商，有31%的受訪者認為「與契約條款之相容性」才是決定「調解方案」能被兩造接受的最主要因素，另有24%則認為「公平性」，16%認為「適法性」才是最主要原因。由於契約條款緊緊綁住兩造，「公平性」與「適法性」變得不重要，公務員心中似乎只有「契約」才是唯一的法則，超過或突破就涉「違法」。本題在與工作背景交叉分析後應可見明顯不同的主張。

表 5.23 工作背景與調解委員所作「調解方案」其影響兩造能否接受的最主要因素交叉分析

背景 選項	工作		廠商		合計
	次數	%	次數	%	

1.適法性	8	15%	4	18%	12
2.公平性	11	20%	7	32%	18
3.與契約條款之相容性	18	34%	5	23%	23
4.經費能否容納之考量	4	8%	2	9%	6
5.其他	4	8%	1	5%	5
6.無效之答案	8	15%	3	13%	11
總計	53	100%	22	100%	75

P-Value=0.778768 > 0.05 不顯著

表5.22的分析中，由於問卷總數內機關人員為廠商之兩倍，故各選項百分比客觀性不足。本表交叉分析明顯看出機關與廠商觀點不同，前者認為「與契約條款之相容性」(佔34%)才是調解方案能否被接受的最主要因素，後者則以「公平性」(佔32%)為主要考量。

5.4.15 採訴訟處理之案件其判決符合期望程度之分析

題目：您認為採訴訟處理之案件其判決： 1. ☐ 非常符合您的期望 2. ☐ 符合您的期望 3. ☐ 不符您的期望 4. ☐ 非常不符您的期望 5. ☐ 無意見

表 5.24 採訴訟處理之案件其判決符合期望程度之分析

百分比 選項	次數及	
	次數	百分比
1. 非常符合您的期望	4	5%

2. 符合您的期望	15	20%
3. 不符您的期望	15	20%
4. 非常不符您的期望	4	5%
5. 無意見	27	36%
6. 無效之答案	10	14%
總計	75	100%

工程履約爭議採訴訟方式處理，其判決「符合期望」與「不符合期望」的恰各佔20%，而36%的多數卻無意見，應係尊重法官的判決。整體而言，訴訟判決仍受一般人肯定。本題在與工作背景交叉分析後亦可見不同的主張。

表 5.25 工作背景與採訴訟處理之案件其判決符合期望程度交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.非常符合您的期望		3	6%	1	5%	4
2.符合您的期望		9	17%	6	27%	15
3.不符您的期望		9	17%	6	27%	15
4.非常不符您的期望		1	2%	3	14%	4
5.無意見		23	43%	4	18%	27
6.無效之答案		8	15%	2	9%	10

總計	53	100%	22	100%	75
----	----	------	----	------	----

P-Value=0.085806 > 0.05 不顯著

機關人員對訴訟處理案件之判決認為符合(含非常符合)期望的佔23%，較不符合(含非常不符合)期望的19%多；相反的，廠商人員卻認為符合(含非常符合)期望的(32%)較不符合(含非常不符合)期望的(41%)為少。可見工程履約爭議如提訴訟，機關與廠商呈兩極化的期待反應。

5.4.16 比較「調解」與「訴訟」兩種機制寬鬆標準之分析

題目：依您瞭解，比較「調解」與「訴訟」兩種機制： 1. ☐ 調解比訴訟寬鬆 2. ☐ 訴訟比調解寬鬆 3. ☐ 兩者標準一致 4. ☐ 無意見

表 5.26 比較「調解」與「訴訟」兩種機制寬鬆標準之分析

百分比 選項	次數及	次數	百分比
1. 調解比訴訟寬鬆		37	49%
2. 訴訟比調解寬鬆		1	1%
3. 兩者標準一致		8	11%
4. 無意見		18	24%
5. 無效之答案		11	15%
總計		75	100%

絕大多數(佔49%)受訪者都認為「調解」比「訴訟」寬鬆，認為「訴訟」較寬鬆者僅有(1%)。工作背景交叉分析後機關與廠

商見解略有不同。

表 5.27 工作背景與比較「調解」與「訴訟」兩種機制寬鬆標準交叉分析

背景 選項 \ 工作	機關		廠商		合計
	次數	%	次數	%	
1.調解比訴訟寬鬆	30	57%	7	32%	37
2.訴訟比調解寬鬆	1	2%	0	0%	1
3.兩者標準一致	3	6%	5	23%	8
4.無意見	10	19%	8	36%	18
5.無效之答案	9	16%	2	9%	11
總計	53	100%	22	100%	75

P-Value=0.042661 < 0.05 顯著

機關過半之多數(57%)人員認為「調解」比「訴訟」寬鬆；廠商多數(36%)無意見(應係尊重)，其餘則有32%採與機關前揭相同看法，但亦有23%認為「調解」與「訴訟」標準一致者。一般來講，「調解」比「訴訟」寬鬆的見解已屬常識。

5.4.17 調解委員的公正性滿意度之分析

題目：您對於公共工程委員會採購申訴審議委員會調解委員的公正性滿意度為： 1. ☐ 非常滿意 2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

表 5.28 調解委員的公正性滿意度之分析

百分比 選 項	次 數	百分比
1. 非常滿意	2	3%
2. 滿意	39	52%
3. 不滿意	10	13%
4. 非常不滿意	1	2%
5. 無意見	13	17%
6. 無效之答案	10	13%
總 計	75	100%

機關與廠商全體有過半數（55%）的受訪者滿意調解委員的公正性，不滿意的僅15%。工作背景交叉分析後亦獲同樣過半之肯定。

表 5.29 工作背景與調解委員的公正性滿意度交叉分析

背景 選 項	機 關		廠 商		合 計
	次 數	%	次 數	%	
1.非常滿意	1	2%	1	5%	2
2.滿意	25	47%	14	64%	39
3.不滿意	7	13%	3	14%	10

4.非常不滿意	0	0%	1	5%	1
5.無意見	12	23%	1	5%	13
6.無效之答案	8	15%	2	7%	10
總計	53	100%	22	100%	75

P-Value=0.175723 > 0.05 不顯著

機關人員近半多數(47%+2%=49%)滿意調解委員會的公正性；廠商方面過半數(64%+5%=69%)持相同看法。因此表5.28以全體受訪者過半數(55%)滿意調解委員會公正性的統計與事實頗相符。

5.4.18 調解委員的專業性滿意度之分析

題目：您對於公共工程委員會採購申訴審議委員會調解委員的專業性滿意度為： 1. ☐ 非常滿意 2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

表 5.30 調解委員的專業性滿意度之分析

百分比 選 項	次 數 及	次 數	百 分 比
1. 非常滿意		3	4%
2. 滿意		43	57%
3. 不滿意		9	12%
4. 非常不滿意		1	1%
5. 無意見		9	12%

6. 無效之答案	10	13%
總計	75	100%

機關與廠商全體有61%滿意調解委員會的專業性，僅13%不滿意，前述61%滿意度較上一題公正性55%滿意度高，足顯示公共工程委員會的專業性特點。本題在工作背景交叉分析後，廠商與機關在肯定值上的差距甚明顯。

表 5.31 工作背景與調解委員的專業性滿意度交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.非常滿意		1	2%	2	8%	3
2.滿意		29	55%	14	64%	43
3.不滿意		7	13%	2	9%	9
4.非常不滿意		0	0%	1	5%	1
5.無意見		8	15%	1	5%	9
6.無效之答案		8	15%	2	9%	10
總計		53	100%	22	100%	75

P-Value=0.193925 > 0.05 不顯著

對於調解委員專業性(指工程專業)滿意度方面，持正面看法者，機關為：2%+55%=57%，廠商為：8%+64%=72%均過半，應符合表5.4.18之過半(61%)描述。本表數據顯示在負面看法方面(不滿意+非常不滿意)，兩造比率幾乎相等(分別為13%與14%)。

5.4.19 法官的公正性滿意度之分析

題目：您對於訴訟案件法官的公正性滿意度為： 1. ☐ 非常滿意
2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

表 5.32 法官的公正性滿意度之分析

百分比 選項	次數及	次數	百分比
1. 非常滿意		2	3%
2. 滿意		25	33%
3. 不滿意		6	8%
4. 非常不滿意		4	5%
5. 無意見		28	37%
6. 無效之答案		10	13%
總計		75	100%

36%受訪者滿意法官的公正性，13%不滿意。比較其與調解委員的公正性(55%)，差距達19%，頗令人訝異。待以工作背景交叉分析後探知其真象。

表 5.33 工作背景與法官的公正性滿意度交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.非常滿意		1	2%	1	5%	2

2.滿意	14	26%	11	50%	25
3.不滿意	4	8%	2	9%	6
4.非常不滿意	3	6%	1	5%	4
5.無意見	23	43%	5	22%	28
6.無效之答案	8	15%	2	9%	10
總計	53	100%	22	100%	75

P-Value=0.322394 > 0.05 不顯著

法官公正性方面，機關有28%(為第二順位多數)，廠商有55%(為過半多數)予以肯定，顯然落於表5.29(調解委員的公正性滿意度)中的機關49%，廠商69%之後，此點頗足提供法官參考，「司法為正義的最後一道防線」竟受到質疑。惟機關方面最後多數(43%)對此題目「無意見」，應是尊重司法的主張，無涉公正與否之判斷。

5.4.20 法官的專業性滿意度之分析

題目：您對於訴訟案件法官的專業性滿意度為： 1. ☐ 非常滿意
2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

表 5.34 法官的專業性滿意度之分析

次數及 百分比 選項	次數	百分比
1. 非常滿意	1	1%
2. 滿意	14	19%

3. 不滿意	18	24%
4. 非常不滿意	6	8%
5. 無意見	26	35%
6. 無效之答案	10	13%
總計	75	100%

滿意法官的專業性只20%，不滿意的達32%，頗符一般人的判斷。唯第18題中滿意調解委員專業性的61%受訪者，並不全然不滿意法官的專業性。

表 5.35 工作背景與法官的專業性滿意度交叉分析

背景 選項	工作	機 關		廠 商		合 計
		次 數	%	次 數	%	
1.非常滿意		0	0%	1	1%	1
2.滿意		9	17%	5	19%	14
3.不滿意		12	23%	6	24%	18
4.非常不滿意		4	8%	2	8%	6
5.無意見		20	38%	6	35%	26
6.無效之答案		8	14%	2	13%	10
總 計		53	100%	22	100%	75

P-Value=0.523799 > 0.05 不顯著

兩造對於法官的工程專業性滿意度大致相同。機關有17%，

廠商有20%持肯定，持否定者(不滿意與非常滿意)機關為31%，廠商32%。若與調解委員的專業性(表5.31)比較，調解委員獲機關57%與廠商72%之肯定，遠超越法官，這與一般的見解均相符。

5.4.21 建議優先採用那種機制解決工程履約爭議之分析

題目：遇工程履約爭議時，您比較建議優先採用那種機制來解決：

1. ☐ 調解 2. ☐ 訴訟 3. ☐ 其他

表 5.36 建議優先採用那種機制解決工程履約爭議之分析

次數及 百分比 選項	次數	百分比
1. 調解	51	68%
2. 訴訟	10	13%
3. 其他	4	6%
4. 無效之答案	10	13%
總計	75	100%

絕大多數(68%)受訪者贊成工程履約爭議採「調解」方式處理，僅13%受訪者認為應採取訴訟方式解決。這68%的多數與第17題有55%受訪者肯定「調解」機制的公正性有關。而第18題有61%受訪者肯定「調解」機制的專業性加分亦有以致之。交叉分析後機關與廠商亦均獲過半之相同見解。

表 5.37 工作背景與建議優先採用那種機制解決工程履約爭議交叉分析

背景 選項	工作	機關		廠商		合計
		次數	%	次數	%	
1.調解		38	72%	13	59%	51
2.訴訟		6	11%	4	18%	10
3.其他		1	2%	3	14%	4
4.無效之答案		8	15%	2	9%	10
總計		53	100%	22	100%	75

P-Value=0.093442 > 0.05 不顯著

從表 5.33 及表 5.35 之分析比較，調解委員的公正性與專業性均普獲機關與廠商較高(相對法官)評價，加以從表 5.27 的分析得知「調解比訴訟寬鬆」之因素，自然，不論機關(有 72%)或廠商(有 59%)均過半數在遇工程履約爭議時，都會傾向採取「調解」方式解決爭議，且由此一相關因素，亦可解釋：「寬鬆並非不公正也非不夠專業。」

第六章 結論與建議

6.1 結論

1. 公共工程履約爭議之形成主要為「定型化契約」之不公平條款及「風險分擔」所涉「情事變更」原則之適用問題。
2. 公共工程主辦機關負協力義務，廠商得約定相當期限催告機關作為，如期滿仍有遲延情形，得請求賠償因遲延而生之損害。此一原則幾已成普世價值觀。
3. 就公路總局 93 年 6 月(可追溯 92 年)至 94 年 2 月「各項工程涉及調處案件調查表」資料予以排序，局內工程履約爭議最常發生之案件類型之前三名依次分別為：「履約期限」、「計價方式」及「停工工期延長增加之支出」三項。
4. 問卷調查顯示，廠商向機關提出爭議解決請求後，有兩成一是先行協議，即獲解決，其餘均因協議不成尋求「調解」、「訴訟」或「仲裁」處理，幾近半數(47%)的案件則集中採「調解」方式進行。
5. 前項調查中協議不成主因在機關方面(26%之最多數)認為是「廠商之訴求查無契約的依據」；廠商方面(21%之多數)則指「機關的主張廠商無法接受」。此即協議之兩大障礙。
6. 問卷內機關公務員對於爭議案件究應採「調解」或「訴訟」之考量因素，其心目中主要以「確定性與強制效力」為酌(佔 34%最多數)，亦即趨向於採「訴訟」處理，以消弭「不確定性」因素。此正可印證本文 1.2.3 節命題(2)所述：「調處的結果存在歧異(即不確定性)，公務員產生違法疑慮，『訴訟』成為公共工程之機關承辦人員自我保護的途徑」。
7. 問卷內廠商在決定爭議是採「調解」或「訴訟」處理時，其考量因素主要為「公平公正性」(佔 41%最多數)，那一種機制比較公平公正，就選擇採用它。
8. 一般人(機關、廠商有無處理經驗均含)對於所謂「定型化契約」

的定義均屬一知半解。不瞭解其不公平條款在法律上是否有效，故契約的訂定常出現易肇致爭議的條款。

9. 據調查分析，一般工程定型化契約最常出現的不公平條款，在機關方面有 31%，廠商方面有 35%認為是：「加重他方當事人之責任者」。
10. 調解委員所提調解方案能否被兩造接受，由調查知在機關方面(佔 34%最多數)主要看其調解內容「是否與契約條款相容」(同結論 5 之觀點)；在廠商方面(佔 32%最多數)則視「公平性」而定(同結論 7)。
11. 機關與廠商對於「訴訟」處理案件的判決結果其期望值成兩極化不同，問卷顯示前者多數(23%最多數)認為符合期望；後者相反(41%最多數認不符合期望)。
12. 問卷調查統計結果，機關與廠商對於公共工程委員會採購申訴審議委員會調解委員的公正性與專業性滿意程度均較法官為高。在公正性方面，機關與廠商分別以 49%與 69%之最多數，而工程專業性方面亦各別以 57%及 72%過半多數予以肯定。
13. 調解機制的公正性受到一致肯定，加以時效上均較訴訟為快，廠商當然會在遇工程履約爭議時優先採用，機關雖鮮有主動提請爭議處理者，卻也認同調解機制的優先性，應係考量社會成本的節制，以及整個國家共同利益，符合 1.2.3 節命題(1)之假設。

6.2 建議

1. 對於遲延之損害賠償有法官認基於公共工程預算執行之控制可不必賠償其損失。本研究建議應先審度遲延之風險於訂約時，承攬人是否已得知，如未得知，則應予賠償。惟基於預算控制理由而不予賠償恐又增生另一波之法律爭議，除非契約訂立時亦將此預算風險明確表明，否則亦難脫誠信不足之嫌。
2. 「履約期限」爭議層出不窮，根據「採購契約要項」第 45 條規定，其踰越 20%上限者不罰，一般工程採購案件之延遲違約金均已依此原則處理。惟甚多爭議都是廠商不服機關對其逾期

罰款之計算與認定，有賴平時嚴格執行所謂「阻得因素消失後， 天內申請工期變更」之行政規定。

3. 「計價方式」問題，肇因於公路總局之工程契約均係單價契約，如漏項屬新增工作項目，是原單價分析未列且為工程所必須，則另行議定單價。但計價方式爭議尚有模板使用次數問題，超估催繳利息問題或訂約時是否比例調整單價問題，有賴重新檢討工程預算單價編制方式並制定超估處理原則與揚棄陳腐老舊之契約訂立模式。
4. 在減少「停工工期延長增加之支出」爭議方面，堅持管線等附屬工程由主體工程機關代為發包分別分別訂約及監造之工程管理模式，可消除介面遲延引發爭議，降低風險承擔。倘工期延長係主辦機關交付之遲延(如用地未取得)則應嚴予控管工程之發包時程，凡未能即時交付施工者，勿匆忙發包。
5. 協議是解決工程履約爭議的首要步驟，是最經濟便捷的處理法，機關應整理經「調解」或「訴訟」獲致結論的既有案例頒發同仁研閱參酌。並將協議主持人的層次提高，以利裁量授權，增進協議達成之可能。機關應確實檢討既有定型化契約，凡涉民法第 247-1 條規定者均應廢除。而機關動輒以「廠商之訴求查無契約依據」為由拒絕要求，應思考所謂「契約有規定的可以」但「契約沒規定的到底可不可以？」應參民法第 227-2 條情事變更原則，視原契約規定之效果是否可以達公平為度。
6. 甚多公務員寧願廠商訴訟解決爭議而不輕易採納調解委員的調解方案。主因擔心違法失職圖利他人。但訴訟結果，法官亦採「調解方案」的建議，徒增訟源增加社會成本。機關之教育訓練應予加強。
7. 「公平公正」與「專業」(指工程專業)決定一般工程履約爭議案件採「調解」或「訴訟」處理之選擇考量，本文之問卷顯示「調解」優於「訴訟」，似有貶抑司法之處 惟「專業」乃公正公平之基礎，故建議訴訟案件多採用工程會的「技術鑑定」機制
8. 本研究資料來源受限於公路總局所能提供之各區養護工程處

自 92 年 2 月間之爭議案件，其代表性尚稱允當。惟公路總局尚有四個東西向工程處，三個西濱工程處及一個重大橋樑工程處，其累積的工程履約爭議案件為數亦甚可觀，且其工程規模動輒涉巨額工程，工期亦長，遭遇的疑難問題更多，實有進一步分析探討必要。更進一步而言，國工局、高工局承辦工程之工程性質與公路總局相同，倘能亦蒐齊該二機關之履約爭議案件予以研究，必可互為對照援引，提供機制更有價值的參考資料。

9. 「仲裁」在我國公共工程履約爭議處理機制中逐漸被「調解」取代〔本研究基礎資料(附錄三)中即無任何案採仲裁者〕，實因仲裁結果之強制力過高，讓機關無轉圜餘地，紛紛自契約中排除仲裁條款所致。本研究亦受限於基礎資料中缺乏仲裁案例而未能加入此一機制之深入探討。在擴大蒐集公路總局與國工局、高公局案例中應可彌補是項缺憾。



參考文獻

1. 鄭書富，93 年，「政府採購爭議處理及案例解說」摘要。
2. 蔡英聖，90 年，「公共工程履約爭議處理資訊輔助系統之研究 - 以爭議調解為例」，國立台灣大學土木工程研究所碩士論文。
3. 張雅各，86 年，「公共工程爭議處理之研究」，中華大學土木工程研究所碩士論文。
4. 鄧民治，89 年，「論工程契約爭議之仲裁」，中國文化大學法律研究所碩士論文。
5. 蕭偉松，90 年，「論營建工程遲延與情事變更原則之適用」，東吳大學法律學系研究所碩士論文。
6. 林孜俞，91 年，「公共工程契約之訂定與招標機關之義務」，國立台灣大學法律學研究所碩士論文。
7. 郭美伶，89 年，「公共工程契約要項之研究」，國立台灣科技大學營建工程研究所碩士論文。
8. 徐積圓，85 年，「公共工程合約重要條款之研議」，國立中央大學土木工程學研究所碩士論文。
9. 陳曄，92 年，「國際性工程契約對台灣承包商影響之初步研究」，中華大學營建管理研究所碩士論文。
10. 李宗德，「工程契約糾紛處理檢討與建議」，行政院公共工程建設督導會報 81 年 6 月 17 日，P.P 1 28。見李家慶，93 年，「工程法律與索賠實務」P.P219。
11. 交通部公路總局，93 年，「工程異議申訴及爭議調解處理訓練教材」。
12. 行政院公共工程委員會，93 年，「公共工程委員會處理政府採購爭議事件成效評估及修法事宜之研究」委託研究。
13. 葉英惠，「合約的風險管理」，中鼎月刊，第 249 期，2004.4，頁 9。
14. 賴世聲，「契約風險分配」，重大工程管理研討會實錄頁 1，81 年 6 月 16 17 日。

15. 史尚寬，64 年 4 月，「債法總論」 版，榮泰印書館股份有限公司。
16. 謝定亞，巫光海，92 年，「替代方案實施辦法之評議」，營建管理季刊。
17. 李家慶，93 年，「工程爭議之處理」，中華民國仲裁協會。



附錄一

1. 採購法 910116 修訂前原第六 九條條文：

機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得向採購申訴審議委員會申請調解；其屬廠商申請者，機關不得拒絕。

採購申訴審議委員會辦理前項調解之程序及其效力，準用民事訴訟法有關調解之規定。

2. 採購法 910116 修訂後新增第八 五條之一條文：

機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：

一、向採購申訴審議委員會申請調解。

二、向仲裁機構提付仲裁。

前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕。

採購申訴審議委員會辦理調解之程序及其效力，除本法有特別規定者外，準用民事訴訟法有關調解之規定。

履約爭議調解規則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。

3. 採購法 910116 修訂後新增第八 五條之二條文：

申請調解，應繳納調解費、鑑定費及其他必要之費用；其收費標準、繳納方式及數額之負擔，由主管機關定之。

4. 採購法 910116 修訂後新增第八 五條之三條文：

調解經當事人合意而成立；當事人不能合意者，調解不成立。調解過程中，調解委員得依職權以採購申訴審議委員會名義提出書面調解建議；機關不同意該建議者，應先報請上級機關核定，並以書面向採購申訴審議委員會及廠商說明理由。

5. 採購法 910116 修訂後新增第八 五條之四條文：

履約爭議之調解，當事人不能合意但已甚接近者，採購申訴審議委員會應斟酌一切情形，並徵詢調解委員之意見，求兩造利益之平衡，於不違反兩造當事人之主要意思範圍內，以職權提出調解方案。

當事人或參加調解之利害關係人對於前項方案，得於送達之次日起 日內，向採購申訴審議委員會提出異議。

於前項期間內提出異議者，視為調解不成立；其未於前項期間內提出異議者，視為已依該方案調解成立。

機關依前項規定提出異議者，準用前條第二項之規定。

6. 採購法 910116 修訂前原第八 六條條文：

主管機關及直轄市、縣（市）政府為處理中央及地方機關採購之廠商申訴，分別設採購申訴審議委員會；置委員七人至 五人，由主管機關及直轄市、縣（市）政府聘請具有法律或採購相關專門知識之公正人士擔任，其中二人並得由主管機關及直轄市、縣（市）政府高級人員派兼之。

採購申訴審議委員會應公正行使職權。採購申訴審議委員會之組織準則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。

7. 採購法 910116 修訂後第八 六條條文：

主管機關及直轄市、縣(市)政府為處理中央及地方機關採購之廠商申訴及機關與廠商間之履約爭議調解，分別設採購申訴審議委員會；置委員七人至二 五人，由主管機關及直轄市、縣(市)政府聘請具有法律或採購相關專門知識之公正人士擔任，其中三人並得由主管機關及直轄市、縣(市)政府高級人員派兼之。但派兼人數不得超過全體委員人數五分之一。

採購申訴審議委員會應公正行使職權。採購申訴審議委員會組織準則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。

附錄二

1. 採購法第 6 條：

機關辦理採購，應以維護公共利益及公平合理為原則，對廠商不得為無正當理由之差別待遇。

辦理採購人員於不違反本法規定之範圍內，得基於公共利益、採購效益或專業判斷之考量，為適當之採購決定。

司法、監察或其他機關對於採購機關或人員之調查、起訴、審判、彈劾或糾舉等，得洽請主管機關協助、鑑定或提供專業意見。

2. 採購法第 82 條：

採購申訴審議委員會(以下簡稱「申訴會」)審議判斷，應以書面附事實及理由，指明招標機關原採購行為有無違反法令之處；其有違反者，並得建議招標機關處置之方式。

採購申訴審議委員會於完成審議前，必要時得通知招標機關暫停採購程序。

採購申訴審議委員會為第一項之建議或前項之通知時，應考量公共利益、相關廠商利益及其他有關情況。

3. 採購法第 84 條：

廠商提出異議或申訴者，招標機關評估其事由，認其異議或申訴有理由者，應自行撤銷、變更原處理結果，或暫停採購程序之進行。

但為應緊急情況或公共利益之必要，或其事由無影響採購之虞者，不在此限。

依廠商之申訴，而為前項之處理者，招標機關應將其結果即時通知該管採購申訴審議委員會。

4. 採購法第 101 條：

機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實及理由通知廠商，並附記如未提出異議者，將刊登政府採購公報：

- 一 容許他人借用本人名義或證件參加投標者。
- 二 借用或冒用他人名義或證件，或以偽造、變造之文件參加投標、訂約或履約者。
- 三 擅自減省工料情節重大者。
- 四 偽造、變造投標、契約或履約相關文件者。
- 五 受停業處分期間仍參加投標者。
- 六 犯第八 七條至第九 二條之罪，經第一審為有罪判決

者。

七 得標後無正當理由而不訂約者。

八 查驗或驗收不合格，情節重大者。

九 驗收後不履行保固責任者。

一〇 因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者。

一一 違反第六 五條之規定轉包者。

一二 因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約者。

一三 破產程序中之廠商。

一四 歧視婦女、原住民或弱勢團體人士，情節重大者。

廠商之履約連帶保證廠商經機關通知履行連帶保證責任者，適用前項之規定。

5. 採購法第 102 條：

廠商對於機關依前條所為之通知，認為違反本法或不實者，得於接獲通知之次日起二 日內，以書面向該機關提出異議。

廠商對前項異議之處理結果不服，或機關逾收受異議之次日起五日內不為處理者，無論該案件是否逾公告金額，得於收受異議處理結果或期限屆滿之次日起 五日內，以書面向該管採購申訴審議委員會申訴。

機關依前條通知廠商後，廠商未於規定期限內提出異議或申訴，或經提出申訴結果不予受理或審議結果指明不違反本法或並無不實者，機關應即將廠商名稱及相關情形刊登政府採購公報。第一項及第二項關於異議及申訴之處理，準用第六章之規定。

6. 民法第 227-2 條：

契約成立後，情事變更，非當時所得預料，而依其原有效果顯失公平者，當事人得聲請法院增、減其給付或變更其他原有之效果。前項規定，於非因契約所發生之債，準用之。

7. 民法第 231 條：

債務人遲延者，債權人得請求其賠償因遲延而生之損害。

前項債務人，在遲延中，對於因不可抗力而生之損害，亦應負責。但債務人證明縱不遲延給付，而仍不免發生損害者，不在此限。

8. 民法第 240 條：

債權人遲延者，債務人得請求其賠償提出及保管給付物之必要費用。

9. 民法第 247-1 條：

當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之契約，為左列各款之約定，按其情形顯失公平者，該部分約定無效：

- 一 免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者。
- 二 加重他方當事人之責任者。
- 三 使他方當事人拋棄權利或限制其行使權利者。
- 四 其他於他方當事人有重大不利益者。

10. 民法第 252 條：

約定之違約金額過高者，法院得減至相當之數額。

11. 民法第 507 條：

工作需定作人之行為始能完成者，而定作人不為其行為時，承攬人得定相當期限，催告定作人為之。

定作人不於前項期限內為其行為者，承攬人得解除契約，並得請求賠償因契約解除而生之損害。

12. 民法第 125 條：

請求權，因 五年間不行使而消滅。但法律所定期間較短者，依其規定。

13. 民法第 127 條：

下列各款請求權，因二年間不行使而消滅：

- 一 旅店、飲食店及娛樂場之住宿費、飲食費、座費、消費物之代價及其墊款。
- 二 運送費及運送人所墊之款。
- 三 以租賃動產為營業者之租價。
- 四 醫生、藥師、看護生之診費、藥費，報酬及其墊款。
- 五 律師、會計師、公證人之報酬及其墊款。
- 六 律師、會計師、公證人所收當事人物件之交還。
- 七 技師、承攬人之報酬及其墊款。
- 八 商人、製造人、手工業人所供給之商品及產物之代價。

14. 民法第 129 條：

消滅時效，因下列事由而中斷：

- 一 請求。
- 二 承認。
- 三 起訴。

下列事項，與起訴有同一效力：

- 一 依督促程序，聲請發支付命令。
- 二 聲請調解或提付仲裁。
- 三 申報和解債權或破產債權。
- 四 告知訴訟。
- 五 開始執行行為或聲請強制執行。

15. 民法第 137 條：

時效中斷者，自中斷之事由終止時，重行起算。

因起訴而中斷之時效，自受確定判決，或因其他方法訴訟終結時，重行起算。

經確定判決或其他與確定判決有同一效力之執行名義所確定之請求權，其原有消滅時效期間不滿五年者，因中斷而重行起算之時效期間為五年。

16. 民法第 197 條：

因侵權行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知有損害及賠償義務人時起，二年間不行使而消滅。自有侵權行為時起，逾年者亦同。

損害賠償之義務人，因侵權行為受利益，致被害人受損害者，於前項時效完成後，仍應依關於不當得利之規定，返還其所受之利益於被害人。

17. 民法第 247 條：

契約因以不能之給付為標的而無效者，當事人於訂約時知其不能或可得而知者，對於非因過失而信契約為有效致受損害之他方當事人，負賠償責任。

給付一部不能，而契約就其他部分仍為有效者，或依選擇而定之數宗給付中有一宗給付不能者，準用前項之規定。

前二項損害賠償請求權，因二年間不行使而消滅。

18. 民法第 514 條：

定作人之瑕疵修補請求權、修補費用償還請求權、減少報酬請求權、損害賠償請求權或契約解除權，均因瑕疵發見後一年間不行使而消滅。

承攬人之損害賠償請求權或契約解除權，因其原因發生後，一年間不行使而消滅。

19. 民法第 490 條：

稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，他方俟工作完成，給付報酬之契約。

約定由承攬人供給材料者，其材料之價額，推定為報酬之一部。

20. 民事訴訟法第 397 條：

確定判決之內容如尚未實現，而因言詞辯論終結後之情事變更，依其情形顯失公平者，當事人得更行起訴，請求變更原判決之給付或其他原有效果。但以不得依其他法定程序請求救濟者為限。前項規定，於和解、調解或其他與確定判決有同一效力者準用之。

21. 行政程序法第 7 條：

行政行為，應依下列原則為之：

- 一 採取之方法應有助於目的之達成。
- 二 有多種同樣能達成目的之方法時，應選擇對人民權益損害最少者。
- 三 採取之方法所造成之損害不得與欲達成目的之利益顯失均衡



公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
1	二工處	台一線大度橋 p12 橋墩支承搶修工程	影響金額:935,036	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:施工便道計價爭議。(2)處理經過:93.04.14 高等法院台中分院判決本處應給付承商 494000 元及其利息與 1/2 訴訟費,並不得再上訴。(3)現處理情形:結案。	計價方式
			發包金額:3,300,000 變更後:1,862,581		調處中預計不接受:	年 月		
2	二工處	台八線 21k+240~24k+440 段明隧道新建工程	影響金額:1,685,059	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工期逾期 74 天及支撐模板計價方式爭議。(2)處理經過:工期逾期部份,93.07.23 最高法院台中分院駁回上訴,依二審判決本處應返還承商 1,534,018 元及自受領時之法定遲延利息 151,041 元;支撐模板部份判決本處勝訴。(3)現處理情形:結案。	履約期限
			發包金額:32,500,000 變更後:46,764,649		調處中預計不接受:	年 月		
3	二工處	第二高速公路龍井交流道聯絡道路 136 線新闢道路工程 (9k+200~11k+497.986)	影響金額:1,002,619		調處中預計接受:	93 年 07 月	(1)原因:爭取鋼料補償。(2)處理經過:93.05.26 工程會調解成立書達處,同意鋼料物價調整補償承商 1,002,619 元。(3)現處理情形:結案。	鋼筋漲價
			發包金額:123,244,253		調處中預計不接受:	年 月		
4	二工處	第二高速公路龍井交流道聯絡道路 136 線新闢道路工程 (9k+200~11k+497.986)	影響金額:322,900	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:爭取用地外之農作物補償。(2)處理經過:93.05.27 一審判決敗訴,93.06.23 再上訴,93.09.20 開庭。(3)現處理情形:尚未判決。	地主不服用地補償 (非屬工程履約爭議)
			發包金額:123,244,253		調處中預計不接受:	年 月		
5	二工處	129 線 25k+228 一江橋改建工程	影響金額:4,369,360		調處中預計接受:	93 年 05 月	(1)原因:保險金額理賠不足款部份應由承商賠償。(2)處理經過:93.05.10 工程會調解成立書送達,同意「重新核算結算書圖,將結算書內新增項目數量扣除後,承商應繳 1,287,029 元,另退還承商 3,082,340 元。(3)現處理情形:結案。	計價方式
			發包金額:48,800,000		調處中預計不接受:	年 月		
6	二工處	投 81 延長線與台 14 線 50k 銜接段工程	影響金額:9,383,525		調處中預計接受:	年 月	(1)原因:地質鑽探與現地不符解約,承商要求賠償相關費用。(2)處理經過:甲方要求乙方賠償重新發包高於原契約之差價,調解不成立。(3)現處理情形:結案。	(1)解約,中止契約 (2)契約問題
			發包金額:14,860,000		調處中預計不接受:	年 月		

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
7	二工處	124 甲線 13k+850-17k+240,12k+950-1 3k+850 及 17k+240-19k+500 兩段拓寬工程	影響金額:約 800 萬		調處中預計接受:	93 年 11 月	(1)原因:求償停工及展延期間設施管理費及砂石料上漲所致費用。(2)處理經過:六次調處達成補償共識,93.12.23 調解成立書送達。(3)現處理情形:結案。	停工工期延長 增加之支出
			發包金額: 56980000 及 49480000		調處中預計不接受:	年 月		
8	二工處	130 甲線納莉颱風災害土石 坍方土石標售工程	影響金額:445,234		調處中預計接受:	93 年 02 月	(1)原因:土石數量減少超過契約數 1/3, 承商提出解約並請求補償利息等損失。 (2)處理經過:93.03.03 調解成立同意補償承商 445,234 元。(3)現處理情形:結案。	契約問題 解約中止契約
			發包金額:11,873,856		調處中預計不接受:	年 月		
9	二工處	台一乙線集泉橋改建工程	影響金額:9,469,790		調處中預計接受:	93 年 09 月	(1)原因:工程物料飆漲,承商請求解約。 (2)處理經過:陳情合意,93.09.30 同意工程會調解建議返還承商 80%履約保證金 9,469,790 元。(3)現處理情形:結案。	契約問題 解約中止契約
			發包金額: 118,372,585		調處中預計不接受:	年 月		
10	二工處	溪州大橋橋基加固工程	影響金額:承商提增加 費用 56094000		調處中預計接受:	年 月	(1)原因:新增項目變更預算之金額及項目爭議。(2)處理經過:因雙方差距仍大,經二次調解不成。(3)現處理情形:結案。	變更設計補償
			發包金額: 448,155,857		調處中預計不接受:	93 年 09 月		
11	二工處	台八線 24k+240--24k+440 段 明隧道新建工程	影響金額:9,119,949	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工期逾期 147 天。(2)處理經過:93.04.29 判決,台中地方法院判本處敗訴,93.05.24 上訴高等法院台中分院,94.01.19 上訴駁回。(3)現處理情形:94.02.18 上訴最高法院。	履約期限
			發包金額:42,500,000 變更後:61,477,228		調處中預計不接受:	年 月		
12	二工處	台八線 34+780~35+060k 段 明隧道新建工程	影響金額:16,841,863	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工期逾期 80 天及支撐模板計價方式爭議。(2)處理經過:台中地方法院 94.01.04 第三次開庭,94.01.15 判決工期部份敗訴。(3)現處理情形:94.02.18 上訴高等法院台中分院。	(1)履約期限 (2)計價方式

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
13	二工處	南投縣集鹿大橋新建工程	影響金額:100,000,000	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 921 震災工程營造綜合保險理賠。(2)處理經過: 93.04.28 保險公司要求顧問公司說明重型支撐架需使用 18 座的原因, 台北地方法院法官尚未通知說明。(3)現處理情形: 待法院通知。	意外災害與風險之分擔
			發包金額:419,600,000		調處中預計不接受:	年 月		
14	二工處	台 13 甲線 1k+520--2k+160 造橋外環道隧道新建工程	影響金額: 28,833,459	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 承包商要求給付工程款 (2)處理經過: 承商向法院要求暫停訴訟至結算後再議。94.01.04 至台中地方法院說明, 94.02.01 開庭, 本處提起反訴向承商求償工程逾期罰金 28,833,459 元。 (3)現處理情形: 訂 94.03.22 開庭	(1)契約問題 (2)履約期限
			發包金額:154,126,736		調處中預計不接受:	年 月		
15	二工處	二高通霄交流道聯絡道路 128 線 6k+500--8k+500 段拓寬工程	影響金額:9,383,525	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 爭取模板之製作成本及使用次數。(2)處理經過: 高等法院台中分院上訴中, 93.11.26 鑑定報告土木技師公會提送高等法院, 94.02.03 上訴駁回。(3)現處理情形: 簽辦二審上訴中。	計價方式
			發包金額:14,860,000		調處中預計不接受:	年 月		
16	二工處	148 線王功--溪湖 2k+864--6k+988 草湖外環道新闢工程	影響金額:12,126,365	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 爭取工期延長損失、土方數量、中央分隔島吊裝費(2)處理經過: 93.09.27 台中地方法院判決應給付承商 743,567 元及利息, 93.10.20 上訴高等法院台中分院 (3)現處理情形: 二審準備程序審理。	(1)變更設計補償 (2)計價方式 (3)停工工期延長增加之支出
			發包金額:116,746,927		調處中預計不接受:	年 月		
17	二工處	第二高速公路龍井交流道聯絡道路 136 線新闢道路工程 (9k+200--11k+497.986)	影響金額:322,900	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 爭取用地線外之農作物損害賠償 (2)處理經過: 93.05.27 台中地方法院判決敗訴, 93.6.23 上訴高等法院台中分院, 93.09.20 開庭, 93.10.07 勘查。(3)現處理情形: 94.02.24 開辯論庭	地主不服用地補償 (非屬工程履約爭議)
			發包金額:123,244,253		調處中預計不接受:	年 月		
18	二工處	921 集集大地震台三線 167k+891 東豐大橋災害復建工程	影響金額:13,646,461	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 原核定依「公共工程發放趕工獎金實施要點」給付趕工獎金 5,529,330 元, 承包商請求依「九二一震災重建工程趕工獎金實施要點」再給付趕工獎金 13,646,461 元 (2)處理經過: 94.01.06 台中地方法院開庭(3)現處理情形: 訂 94.03.08 再次開庭	趕工獎金

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
19	一工處	120 線八五山至高義 41k+600-41k+920 段橋樑新 建工程	影響金額: 2,036,826		調處中預計接受:	93 年 07 月	(1)原因: 工期逾期爭議。(2)處理經過: 93.03.23 工程會調解建議與本處陳述意見 不符, 93.07.17 補附法律顧問意見報局, 93.08.02 奉交通部原則同意調解不成立。 (3)現處理情形: 93.09.22 承商提起訴訟。	履約期限
			發包金額:77,732,000		調處中預計不接受:	年 月		
20	一工處	基隆暖暖至宜蘭大溪改善暖 暖- 分寮段 4k+220-7k+200 基平隧道新建工程	影響金額: 53,082,000		調處中預計接受:	93 年 11 月	(1)原因: 履約爭議調解。(2)處理經過: 93.07.21 工程會第五次調解, 確認已完成 數量、金額及已施作未符規定部份, 93.11.11 函復工程會同意調解建議。(3)現 處理情形: 同意調解結案。	(1)實作數量 (2)棄土問題
			發包金額:849,760,000		調處中預計不接受:	年 月		
21	一工處	106 乙線石碇至坪林 10k+600-11k+360 改善工程	影響金額:2,232,494		調處中預計接受:	94 年 02 月	(1)原因: 工期爭議及停工期間管理損失與 施工期間依金屬物價變動調整原則辦理補 償。(2)處理經過: 93.07.12 工程會第一次 調解, 93.09.17 函工程會同意調解建議。 (3)現處理情形: 同意調解結案。	(1)履約期限 (2)停工工期延長 增加之支出 (3)鋼筋漲價
			發包金額:32,380,000		調處中預計不接受:	年 月		
22	一工處	台五乙線貨櫃專用道等兩座 橋防落橋工程	影響金額:127,166		調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 工程結算計價爭議。(2)處理經 過: 94.01.03 工程會調解建議「包商營業 稅」改為以 5%計價, 餘同前次調解建議 內容。(3)現處理情形: 待工程會調解成立 書, 擬同意調解結案。	計價方式
			發包金額:7,760,000		調處中預計不接受:	年 月		
23	一工處	106 線萬福橋等 11 座橋防落 橋工程	影響金額:164,142		調處中預計接受:	93 年 05 月	(1)原因: 「A3 鋼料加工」等四項及工項列 「一式」等項計價爭議。(2)處理經過: 工 程會調解增付承商 164124 元。(3)現處理 情形: 同意調解結案。	計價方式
			發包金額:6,486,000		調處中預計不接受:	年 月		
24	三工處	台一線與台 21 線交叉路口 新建立體交叉陸橋工程	影響金額:4,462,230	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 交通維持便道橋用地租金及地上 物補償、全套管基樁水中混凝土耗量、全 套管基樁非破壞性檢測、下腳料扣款等爭 議。(2)處理經過: 法院訴訟中。	(1)計價方式 (2)契約問題

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
25	三工處	玉長公路 10k+480-15k+817 段委託設計工程	影響金額:421,880		調處中預計接受:	年 月	(1)原因:變更設計廢棄部份計價爭議及 12k-15k 設計契約解除。(2)處理經過:	(1)計價方式 (2)契約問題
			發包金額:1,885,000		調處中預計不接受:	年 月		
26	三工處	台 11 線 122k-124k 路基路面 拓寬工程	影響金額:7,356,945	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:承商逾期完工,本處求償逾期罰 款。(2)處理經過:本處提起訴訟	履約期限
			發包金額:74,900,000		調處中預計不接受:	年 月		
27	三工處	台 11 線 100k-103k 路基路面 拓寬工程	影響金額:10,665,208	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:承商逾期完工,求償逾期罰款並 自末期款扣抵,承商不服提起訴訟。(2)處 理經過:	履約期限
			發包金額:112,470,000		調處中預計不接受:	年 月		
28	三工處	184 線(小山至竹子 門)36k+170-40k+200 路基路 面拓寬工程、台 21 線 228k+280-228k+840 小林牛 寮後段工程	影響金額:4,322,240	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:承商停業,工程逾期罰款金不 足,函保證銀行依規定將剩餘履約金權責 金額撥付本處並提起訴訟。(2)處理經過:	與銀行訴訟 (非屬工程履約爭 議案件)
			發包金額:92,578,893		調處中預計不接受:	年 月		
29	三工處	台 27 線 29k+540-30k+180(大津至舊 寮)路基路面拓寬改善工程	影響金額:10,576,171	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工程延期賠償薪資、租金、利潤、 調解費訴訟。(2)處理經過:91.04.01 工程 會調解建議與本處陳述意見不符,調解不 成立;92.03.05 承商向屏東地方法院提起 訴訟,訴訟中。(3)預計 94.02.15 再次開庭。	停工工期延長增 加之支出
			發包金額:35,171,573		調處中預計不接受:	年 月		
30	三工處	台九線 415k+000-417k+650 太麻里鄉一號聯外道路闢建 工程	影響金額:490,254	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工程逾期罰款因末期款不足扣 抵,由保證金抵充,承保銀行不服。(2)處 理經過:經上訴法院判決承保銀行由保證 金 490,254 元抵充。(3)目前處理情形:結 案。	與銀行訴訟 (非屬工程履約爭 議案件)

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
31	三工處	東 23 線 1k+850-4k+535 , 83 年 8 月 4-5 日凱特風災路基缺口修復工程	影響金額:1,036,425	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工程逾期罰款爭議。(2)處理經過:台東地方法院審理中。(3)目前處理情形:	履約期限
			發包金額:7,230,000		調處中預計不接受:	年 月		
32	三工處	東 23 線 1k+850-4k+535 , 83 年 8 月 4-5 日凱特風災路基缺口修復工程	影響金額:1,036,425	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工程逾期罰款爭議。(2)處理經過:台東地方法院審理中。(3)目前處理情形:	履約期限
			發包金額:7,230,000		調處中預計不接受:	年 月		
33	三工處	東 23 線 1k+850-4k+535 , 83 年 8 月 4-5 日凱特風災路基缺口修復工程	影響金額:1,757,190	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工程逾期罰款爭議。(2)處理經過:屏東地方法院一審判決承商敗訴,承商已提上訴。(3)目前處理情形:高等法院高雄分院審理中。	履約期限
			發包金額:46,960,000		調處中預計不接受:	年 月		
34	三工處	186 線仁武至大樹間 30k+547-32k+800 路基路面拓寬改善工程	影響金額:7,868,930	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:承商提起訴訟告本處應給付該公司 7,868,930 元及逾期罰款爭議。(2)處理經過:屏東地方法院審理中。(3)目前處理情形:	履約期限
			發包金額:57,149,748		調處中預計不接受:	年 月		
35	三工處	台 21 線 222k+150 附近災害路段緊急搶修(隧道關建)工程	影響金額:4,140,000	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:工程履約承保銀行申請調解請與原承包商同等級承辦,原承包商終止契約後續工程。(2)處理經過:。(3)目前處理情形:	與銀行訴訟 (非屬工程履約爭議案件)
			發包金額:138,000,000		調處中預計不接受:	年 月		
36	四工處	台 9 甲線 62k+790-64k+200 路基拓寬工程	影響金額:925,865	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因:承商違規棄土爭議。(2)處理經過:承商向台北高等法院提起訴訟, 93.11.11 判決敗訴。(3)目前處理情形: 93.11.22 向最高法院提起上訴。	棄土問題

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
37	四工處	台 7 丙線 22k+100-23k+380 廣興大橋拓寬工程	影響金額:17,395,166	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 承商要求展延工期損失及廢方處理、H 型鋼拔設置費、預力基樁之施工項目履約爭議。(2)處理經過: 92.12.03 向宜蘭地方法院提起訴訟。(3)目前處理情形: 法院審理中。	(1)變更設計補償 (2)停工工期延長 增加之支出 (3)棄土問題
			發包金額:136,000,000		調處中預計不接受:	年 月		
38	四工處	台 9 線 201K+400-208K+200 路基路面拓寬工程	影響金額:30,240,000	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 因用地取得延宕延期完工, 承商要求履約保證金利息、管理費及材料上漲之損失費用及工地遭外界傾倒貴土之清運費。(2)處理經過: 經調解不成立, 承商提起訴訟。(3)目前處理情形: 法院審理中。	(1)停工工期延長 增加之支出 (2)砂石鋼筋漲價 (3)棄土問題
			發包金額:182,000,000		調處中預計不接受:	年 月		
39	四工處	宜蘭市外環道路 1K+680-2K+851 宜蘭河橋新建工程	影響金額:4,237,510		調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 棄土收容場所認定爭議。(2)處理經過: 93.02.11 本處函復工程會無法接受調解建議, 承商未再申復。(3)目前處理情形: 結案。	棄土問題
			發包金額:667,800,000		調處中預計不接受:	93 年 2 月		
40	四工處	台 9 線 188K+800 立霧溪橋 新建工程	影響金額:21,704,631		調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 逾期罰款、N3 擋土牆設施費及鋼構橋鋼板材料結算數量爭議。(2)處理經過: 。(3)目前處理情形: 結案。	(1)計價方式 (2)履約期限
			發包金額:778,600,000		調處中預計不接受:	年 月		
41	四工處	玉長公路 2K+960-6K+620 道 路新建工程委託設計工作	影響金額:1,779,549		調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 服務費計算基準認定不同。(2)處理經過: 承商提起爭議調解, 經調解不成立。(3)目前處理情形: 結案。	契約問題
			發包金額:6,723,062		調處中預計不接受:	93 年 5 月		
42	四工處	台 8 線 176K+750 流芳橋改 建工程	影響金額:20,000,000	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 逾期罰款金額太高, 承商提起訴訟。(2)處理經過: 93.11.7 宜蘭地方法院判決, 被告主張之逾期完工違約金 32,128,667 元, 其中超過 9,638,600 元部分之違約金債權不存在。(3)目前處理情形: 93.12.14 承商提起上訴。	履約期限

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
43	五工處	台三線 345k+000-347k+300 段拓寬工程	影響金額:20,028,185	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 承商申請增列挖軟岩及挖堅石二項施工項目。(2)處理經過:。(3)目前處理情形:。	變更設計補償
			發包金額:127,852,622		調處中預計不接受:	92 年 4 月		
44	五工處	桃芝風災 149 甲線 33k+155 內湖橋便道搶修工程	影響金額:5,577,439	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 風災保險理賠爭議。(2)處理經過: 一審嘉義地方法院駁回, 二審台南高等分院以遲延給付等理由判決本處應再給付工程款。(3)目前處理情形: 尚未接獲廠商上訴。	意外災害與風險之分擔
			發包金額:5,300,000		調處中預計不接受:	92 年 4 月		
45	五工處	921 集集大地震草瑞公路雲 嘉隧道災害修復工程	影響金額:2,789,733	法院訴訟	調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 承商自行變更基樁施工方法並要求支付契約外之額外工程款。(2)處理經過: 一審嘉義地方法院駁回, 二審再駁回。(3)目前處理情形: 尚未接獲 廠商上訴通知。	變更設計補償
			發包金額:13,680,000		調處中預計不接受:	年 月		
46	五工處	草嶺瑞里觀光區聯絡道路豐 山支線 0k+000-1k+720 段新 闢工程	影響金額:3,380,810		調處中預計接受:	93 年 4 月	(1)原因: 展延工期增加之管理、砂石料調漲差額、變更增加回填利用方工地搬運費等請求。(2)處理經過: 93.04.21 陳工程會同意給付。(3)目前處理情形: 結案。	(1)變更設計補償 (2)砂石鋼筋漲價
			發包金額:100,300,000		調處中預計不接受:	年 月		
47	五工處	174 線 16k+533-19k+216 段 道路改線工程	影響金額:330,000		調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 施工期間鋼筋價格申請依金屬類物價調整。(2)處理經過: 因不符本局相關規定 93.03.19 調解不成立, 承商未再異議。(3)目前處理情形: 結案。	鋼筋漲價
			發包金額:70,945,000		調處中預計不接受:	93 年 3 月		
48	五工處	雲三線許厝寮-蚊港橋段 (3k+500-7k+040)道路改善工 程	影響金額:10,394,695		調處中預計接受:	年 月	(1)原因: 工期展延, 承商要求增加之管理費及砂石料差額。(2)處理經過: 經調解管理費部份停工者按 1.5%、延長施工者以 3%比例原則調整給付; 交衛環保依契約; 碎石級配部份以風險負擔 4:6(承商)原則。(3)目前處理情形: 同意調解建議, 結案。	停工工期延長增加之支出

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

各項工程涉及調處案件調查表

項目	工程處	工程名稱	經費(元)	調處單位 (法院訴訟) 請打	調處單位 (工程會) 請打	已調處時間	原因說明(簡述)	類型
49	五工處	162 線溪口橋改建工程(一) (0k+956.734-2k+283.46 段)	影響金額:25,168,000 發包金額:238,125,007	法院訴訟	調處中預計接受: 調處中預計不接受:	年 月 年 月	(1)原因:工期逾期爭議。(2)處理經過:承商請求確認逾期違約金請求權不存在, 93.06.01 工程會調解建議承商不同意, 調解不成立。(3)目前處理情形:承商因拒繳逾期罰款, 遭本處扣留尾款, 而向嘉義地院民事庭提出返還工程款訴訟, 94.01.03 第一次言詞辯論庭。	履約期限
50	五工處	台 19 線省道中央公路 106k+000-109k+302 段拓寬 改善工程	影響金額:2,331,337 發包金額:105,467,200		調處中預計接受: 調處中預計不接受:	93 年 9 月 年 月	(1)原因:承商要求展延工期增加之管理費。(2)處理經過:93.09.13 工程會調解建議應給付 2,331,337 元, 93.10.11 函復工程會同意接受調解建議。(3)目前處理情形:結案。	停工工期延長增加之支出
51	五工處	台 19 線甲線 39k+211-41k+311 新-化關廟 拓寬工程及台 19 甲線 41k+311-43k+380 新化-關廟 拓寬工程	影響金額:1,140,000 發包金額:135,515,000	法院訴訟	調處中預計接受: 調處中預計不接受:	93 年 9 月 年 月	(1)原因:承商要求展延工期增加之管理費及相關費用。(2)處理經過:承商逕向台南地院提起訴訟, 本處委任律師依約提出轉由嘉義地院受理。(3)目前處理情形:94.01.13 第一次言詞辯論庭。	停工工期延長增加之支出
52	五工處	台 19 線朴子溪橋改建工程	影響金額:28,587,900 發包金額:285,879,000	法院訴訟	調處中預計接受: 調處中預計不接受:	94 年 1 月 年 月	(1)原因:進度嚴重落後, 終止契約, 履約保證金不予發還爭議。(2)處理經過:94.01.14 工程會調解, 94.01.21 工程會函送調解建議。(3)目前處理情形:本處協商是否接受調解。	終止契約
53	五工處	台南生活圈 178 線中崙至安定(5k+040-10k+020)段改善工程	影響金額:1,171,995 發包金額:70,945,000	法院訴訟	調處中預計接受: 調處中預計不接受:	年 月 93 年 3 月	(1)原因:工期逾期爭議。(2)處理經過:92.05.20 承商已繳交逾期罰款, 92.12.26 逕向工程會申請調解發還筆罰款及自 91.12.27 起之法定利息, 94.01.10 本處陳述反對意見。(3)目前處理情形:待工程會召開調解會。	履約期限

本表內第 4 項涉徵收工程用地, 地主不服提起之訴訟; 第 13 項為非屬機關與廠商間工程履約爭議案件, 應自分析資料中予以剔除

公共工程履約爭議處理機制調查問卷

日期 94 年 月 日 問卷編號 _____.

敬愛的工程界長官、先進與夥伴，您好：

這是一份關於「公共工程履約爭議處理機制」的問卷調查，特別針對工程履約階段（含驗收與保固，但不含未訂約前招標、審標、決標之異議申訴）之爭議採「調解」或「訴訟」兩種途徑解決的成效加以探討。深盼閣下能撥冗予以填答，您的寶貴意見將可提供公共工程主辦機關在處理爭議案件時的重要參考，期望藉以提昇爭議處理的效率，達到雙贏的目的。

感謝您的協助！

並祝健康愉快！

逢甲大學交通工程與管理碩士在職專班

教授： 徐耀賜

研究生：王榮榮

聯絡電話：04-23715030 轉 301

(手機) 0911-125351

填寫時請於框□內勾選您的答案即可。

一、您的工作背景：1. ☐ 公共工程主辦機關 2. ☐ 廠商

二、您的服務年資：1. ☐ 未滿 5 年 2. ☐ 5 年以上未滿 10 年 3. ☐ 10 年以上未滿 20 年 4. ☐ 20 年以上未滿 30 年 5. ☐ 30 年以上

三、您的學歷：1. ☐ 國(初)中以下 2. ☐ 高中高職 3. ☐ 專科 4. ☐ 大學 5. ☐ 碩士 6. ☐ 博士

四、您的年齡：1. ☐ 未滿 20 歲 2. ☐ 20 歲以上未滿 30 歲 3. ☐ 30 歲以上未滿 40 歲 4. ☐ 40 歲以上未滿 50 歲 5. ☐ 50 歲以上

五、請問您處理過工程履約爭議案件嗎？

1. ☐ 曾處理過(請續答後續各題) 2. ☐ 未處理過(請跳答十二題後結束)

六、您處理過的工程履約爭議案件採何方式解決？(可複選)

1. ☐ 協議 2. ☐ 協議不成向公共工程委員會申請調解
3. ☐ 協議不成逕行向法院提民事訴訟

4. ☐ 工程會調解不成續提民事訴訟(勾選此項者惠請留下聯絡電話_____)

5. ☐ 交付仲裁

七、您所處理的工程履約爭議案件類型屬：(可複選)

1. ☐ 工程逾期要求展延並免除(或減免)罰款者

2. ☐ 計價方式者

3. ☐ 工期展延後要求補償增加之支出者

4. ☐ 其他(請填)_____.

八、機關與廠商發生履約爭議時均先行協議，您處理過的案件如經協議不成其主要原因為(單選)：

1. ☐ 機關認為廠商訴求所涉金額過高

2. ☐ 機關認為廠商之訴求查無契約依據

3. ☐ 廠商訴求雖有例可援，但機關出席人員自認裁量權有限，只得請廠商循調解或訴訟途徑解決。

4. ☐ 機關的主張廠商無法接受

5. ☐ 未經協議

6. ☐ 其他(請填)_____.

九、遇工程履約爭議時，經協議不成後決定您採用「調解」或「訴訟」方式處理之最主要因素為(單選)：

1. ☐ 費用

2. ☐ 時效性

3. ☐ 公平公正性

4. ☐ 確定性與強制效力(如確定判決)

5.

☐ 其他(請填寫)_____.

十、關於工程「定型化契約」以下敘述何者正確？

1. ☐ 指工程定作人堅持以印製好條文內容的工程契約書，強制承攬人簽訂者。

2. ☐ 指依照當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之工程契約(於此，「當事人一方」一般指定作人)

3. ☐ 指依政府訂定之「採購契約要項」規則所訂之工程契約

十一、依您的認知：1. ☐ 工程定型化 契約 因非屬消保法規範，故有效。

- 2. ☐ 工程定型化契約 內容約定顯失公平者，該契約無效。
- 3. ☐ 工程定型化契約視內容約定，如顯失公平者，該部份約定無效。
- 4. ☐ 其他(請填)_____.

十二、 您所執行過的工程契約中，有否下列幾種不公平條款？(可複選)

- 1. ☐ 免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者(於此，「當事人」一般指定作人)
- 2. ☐ 加重他方當事人之責任者(於此，「他方當事人」一般指承攬人)
- 3. ☐ 使他方當事人拋棄權利或限制其行使權利者
- 4. ☐ 其他於他方當事人有重大不利益者
- 5. ☐ 無不公平條款 6. ☐ 無意見

十三、 您認為工程會採購申訴審議委員會的調解委員：

- 1. ☐ 較偏袒機關 2. ☐ 較偏袒廠商 3. ☐ 尚稱公正 4. ☐ 無意見

十四、 您認為調解委員所作「調解方案」(即建議的和解方案)，其影響兩造能否接受的最主要因素是(單選)：

- 1. ☐ 適法性 2. ☐ 公平性
- 3. ☐ 與契約條款之相容性 4. ☐ 經費能否容納之考量
- 5. ☐ 其他(請填)_____.

十五、 您認為採訴訟處理之案件其判決： 1. ☐ 非常符合您的期望

- 2. ☐ 符合您的期望 3. ☐ 不符您的期望 4. ☐ 非常不符您的期望
- 5. ☐ 無意見

十六、 依您瞭解，比較「調解」與「訴訟」兩種機制： 1. ☐ 調解比訴訟寬鬆

- 2. ☐ 訴訟比調解寬鬆 3. ☐ 兩者標準一致 4. ☐ 無意見

十七、 您對於公共工程委員會採購申訴審議委員會調解委員的公正性滿意度為：

- 1. ☐ 非常滿意 2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

十八、 您對於公共工程委員會採購申訴審議委員會調解委員的專業性滿意度為：

- 1. ☐ 非常滿意 2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

十九、您對於訴訟案件法官的公正性滿意度為：

1. ☐ 非常滿意 2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

二十、您對於訴訟案件法官的專業性滿意度為：

1. ☐ 非常滿意 2. ☐ 滿意 3. ☐ 不滿意 4. ☐ 非常不滿意 5. ☐ 無意見

廿一、總結而言，遇工程履約爭議時，您比較建議優先採用那種機制來解決？

1. ☐ 調解 2. ☐ 訴訟 3. ☐ 其他(請填寫)_____.

=====

問卷到此結束

感謝您熱心參與



公共工程履約爭議處理機制調查編碼表

ID	V01	V02	V03	V04	V05	V06	V07	V08	V09	V10	V11	V12	V13	V14	V15	V16	V17	V18	V19	V20	V21
1/22	2	3	3	3	1	1,3	2,3	無	4	2	1	3	3	1	2	4	2	2	2	2	2
2/22	2	5	4	5	1	2,5	3	無	3	1	3	1,2,3	4	1	1	1	2	2	2	2	1
3/22	2	3	3	4	1	2	4	2	4	1	3	1,2	3	5	3	1	2	2	3	3	1
4/22	2	4	4	5	1	1,2	2,3	2,3	3	1	3	1,2,3	3	3	2	1	1	1	1	5	1
5/22	2	4	4	5	1	2,4,5	1,2,3	1,3	3	3	3	1,3	1	4	2	3	3	2	2	3	2
6/22	2	3	4	5	1	2	1,3	3	2	2	3	1,2	3	1	5	3	2	1	2	2	1
7/22	2	3	2	4	1	3,5	4	4	4	2	3	5	3	2	5	3	2	5	2	2	3
8/22	2	4	3	5	1	2	3	3		3	3	2,3	1	4	5	1	2	2	5	5	1
9/22	2	4	3	4	1	2	3	1	3	3	3	2	3	2	3	4	2	2	5	5	1
10/22	2	4	2	4	1	2	4	3	4	1	2	2	3	2	4	3	2	2	2	3	1
11/22	2	3	4	3	1	1,2,3	1,3	3	3	1	3	1,2,3,4	3	2	3	1	2	2	5	3	1
12/22	2	2	3	3	1	2	4	3	4	3	3	2,3	3	3	3	4	2	2	2	3	3
13/22	2	3	3	4	1	1,2,5	1,2,3	4	3	3	3	6	1	1	4	4	4	3	3	4	3
14/22	2	4	3	4	1	2	1	無	3	3	1	1	1	2	4	1	3	2	4	4	1
15/22	2	1	4	2	1	1,2,5	1,3	無	2	3	3	1,2,3	3	3	3	4	2	4	5	5	1
16/22	2	3	3	3	1	1,2	1,2	3	2	1		1,2,3	4	2	2	4	2	2	2	5	2
17/22	2	4	3	5	1	1,2	2	1	3	3	3	6	3	3	5	4	2	2	2	2	1
18/22	2	2	4	3	1	2,3	1	4	4	3	3	4	1	3	2	4	3	3	5	3	2
19/22	2	2	3	3	1	2	2,4	1	3	1	1	5	3	2	3	3	2	2	2	1	1
20/22	2	2	1	5	2	無	無	無	無	3	3	2	無	無	無	無	無	無	無	無	無
21/22	2	3	4	3	1	1,2	1	2	1,2	3	2	1,2	3	2,3	2	1	5	2	2	5	1
22/22	2	3	2	3	2	無	無	無	無	2	3	1,2	無	無	無	無	無	無	無	無	無
1	1	2	5	3	1	2	1,2	4	4	2	3	3	3	3	5	1	2	2	5	5	1
2	1	4	3	5	1	2	2	4		3	3	5	3	3	2	4	2	2	5	5	1
3	1	2	3	2,4	1	2	1	3	2	3	3	2	3	1	5	3	2	2	5	5	1
4	1	3	3	5	1	2	1,2	1,2	2	1	2	6	4	3	5	4	5	5	5	5	1
5	1	3	4	4	1	2	2,4	2	2	3	3	2	3	1	5	3	2	2	5	5	1
6	1	3	5	4	1	1,2	1,2,4	4	2	2	3	1,2	2	2	5	4	2	2	5	3	1
7	1	4	4	5	1	1,2	2	1	3	2	3	1	3	2	5	4	2	2	5	5	1
8	1	3	4	4	1	1,2,3,4	1,2	2	4	2	3	1,2	3	1	2	1	2	2	2	3	2
9	1	5	3	5	1	2,4	3	2	2	3	3	5	3	3	3	1	5	5	5	5	1
10	1	3	4	4	1	2	1,2,4	無	4	3	3	1,2	3	1	2	1	1	1	2	2	1
11	1	5	4	5	1	4	1,3,4	3	4	1	1	2,4	3	5	1	4	5	2	2	3	2
12	1	5	5	5	1	2,4	1,4	4	4	2	3	2	3	3	5	1	2	2	2	5	1
13	1	3	4	4	1	2	2	4	5	1	3	1	2	5	5	1	2	2	2	5	1
14	1	5	2	5	1	2	3	4	3	2	3	2,3	3	1	5	1	2	2	2	3	1
15	1	3	2	3	1	3	1,2	4	4	3	3	2	3	3	1	1	2	2	2	3	1
16	1	3	4	4	1	2	3	3	3	3	3	3,4	3	2	2	3	2	2	3	3	1
17	1	4	3	5	1	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	2	2	3	3	1
18	1	2	4	3	1	2	2	4	3	2	3	2,3	2	4	2	1	3	3	2	2	2
19	1	4	4	5	1	1	3	2	3	2	3	1,2,3	2	3	5	1	5	5	5	5	3
20	1	3	4	4	1	2,4	2	4	3	3	3	6	2	2	3	1	2	3	2	4	1
21	1	3	4	3	1	1,2	2	3	2	3	2	3,4	4	4	5	4	5	2	5	3	1
22	1	3	3	4	1	2	4	1	2	3	3	1,2,3	2	2	5	1	2	2	5	3	1
23	1	2	4	3	1	2,3	3	2	4	3	3	2	2	4	3	1	3	3	4	4	1
24	1	4	3	4	1	1,3	1,2	4	無	3	無	6	4	3	5	1	5	5	5	5	1
25	1	3	2	3	1	3	1	4	4	3	1	2	3	1	5	4	2	2	5	2	1
26	1	3	3	4	1	4	1,4	6	3	3	3	2	3	1	3	1	2	2	3	3	1
27	1	4	2	4	1	2	2,4	2	1	3	3	6	2	5	3	1	3	2	4	4	1
28	1	3	3	3	1	2,4	1,3	2	4	3	1	4	3	3	4	2	2	2	4	4	1
29	1	2	3	3	1	1,2	1,2	3	4	無	3	6	4	4	5	4	5	5	5	5	1
30	1	4	3	5	1	4	4	2	4	3	3	5	3	2	5	1	2	2	5	5	1
31	1	3	4	4	1	3,4	3,4	2	4	1	3	5	2	2	1	1	3	3	1	2	1
32	1	3	3	3	1	2	1	2	4	3	3	3	2	3	5	1	5	5	5	5	1
33	1	2	4	3	1	1,2,3	1	3	4	2	4	6	4	3	3	1	3	3	5	3	1
34	1	5	3	5	1	4	3	2	5	1	4	1,2,3	4	5	5		5	5	5	5	1
35	1	3	4	4	1	1,2,3,4	1,2,3	2,4	3,4	3	4	5	2	1	5	1	3	2	2	2	2
36	1	5	3	5	1	2	2	4	3	3	2	5	2	3	5	4	5	3	5	5	1
37	1	4	3	5	1	2,4	2,3	2	4	3	3	6	3	2	5	1	2	2	2	2	1
38	1	4	5	5	1	2	2	2	4	3	3	2	3	3	2	1	2	2	5	5	1
39	1	3	3	4	1	2	1	3	4	2	3	3	2	3	2	1	2	2	2	2	1
40	1	4	3	5	1	2	2	5	4	3	1	5	2	3	3	4	3	3	3	3	2
41	1	2	4	3	1	2	2,3,4	5	2	3		3	4	2	5	1	5	2	2	2	1
42	1	3	3	3	1	2	4	2	3	3	3	2,3	3	2	3	1	2	2	5	5	1
43	1	3	3	4	1	2	4	2	2	2	1	1,2	3	2	5	1	2	2	5	5	1
44	1	3	3	3	1	3	1	6	3	3	3	1	4	3	3	1	5	5	2	2	2
45	1	3	3	4	1	2	4	4	3	無	3	6	3	3	2	1	2	2	5	5	1
46	1	4	4	5	2	無	無	無	無	2	3	3	無	無	無	無	無	無	無	無	無
47	1	4	4	4	2	無	無	無	無	2	3	3	無	無	無	無	無	無	無	無	無

公共工程履約爭議採調解與訴訟方式比較之研究

48	1	4	3	5	2	無	無	無	無	2	1	2	無	無	無	無	無	無	無	無	無
49	1	1	5	2	2	無	無	無	無	3	3	6	無	無	無	無	無	無	無	無	無
50	1	4	3	5	2	無	無	無	無	3	3	3,4	無	無	無	無	無	無	無	無	無
51	1	5	4	5	2	無	無	無	無	3	3	4	無	無	無	無	無	無	無	無	無
52	1	3	3	3	2	無	無	無	無	2	3	2	無	無	無	無	無	無	無	無	無
53	1	3	3	3	2	無	無	無	無	3	3	2,3,4	無	無	無	無	無	無	無	無	無

