

第五章 實例分析---財務績效

本章旨在針對 3.3 節所建立的概念架構與所蒐集的評估項目資料(民國 90 年)進行實例分析，並以 3.6 節所提出評估步驟進一步建立各類型航空站的財務績效評估架構，但受限於丙種站與台東站並無財務平衡表的統計資料，因此本研究係只針對甲種站與乙種站進行財務績效評估實例分析。第一節茲以甲種航空站(中正、高雄、台北)為例進行財務績效的評估；第二節茲以乙種航空站(台南、花蓮、馬公)為例進行財務績效的評估。第三節針對二種類型航空站財務績效評估的結果進行比較分析。第四節係綜合營運績效與財務績效的評估結果進行比較分析。

5.1 甲種站財務績效評估

本節茲以航空站業務收支決算表與平衡表的會計科目為基礎，與表 3-6 所列之航空站初選財務績效評估指標集合，其評估層面包含償債能力、獲利能力、投資報酬率、資產報酬率、資產週轉率與負債週轉率等五大層面，共計 19 個初選財務評估指標進行甲種站整體財務績效評估的實證研究。

一、指標分群與擷取

甲種航空站之財務評估項目值如表 5-1 所示，其整體財務績效評估指標集合共有 19 個指標，按層面別區分，屬償債能力的指標有 2 個，屬獲利能力的指標有 4 個，屬投資報酬率的指標有 3 個，屬資產週轉率的指標有 6 個，屬負債週轉率的指標有 4 個。而台北站的財務資料包含所管轄馬祖輔助站與新竹輔助站的財務資料；高雄站的財務資料包含屏東輔助站的財務資料。甲種航空站之財務評估指標向量正規化值如表 5-2 所示。以 Turbo PASCAL 7.0 之運算程式計算各指標間之灰色關聯係數，其整體財務層面各評估指標間的灰色關聯係數值列於附錄 D 中。

表 5-1 甲種站財務資料表
元

單位：

類別	項 目	中正站	高雄站	台北站
平衡表	流動資產	594,066,650	332,483,448	26,962,622
	固定資產	43,060,461,766	16,722,859,736	7,709,246,601
	總資產	43,687,118,023	17,055,781,439	7,758,495,028
	流動負債	2,054,437,190	826,092,392	537,154,554
	總負債	2,287,327,392	868,616,385	569,069,431
業務收支表	業務收入	9,739,679,350	1,452,614,647	1,038,098,715
	租金及權利金收入	3,343,953,172	409,139,049	352,347,476
	業務支出	3,062,300,981	1,189,508,003	719,326,094
	業務賸餘	6,677,378,369	263,106,644	318,772,621
	本期賸餘	6,716,152,236	263,106,644	322,454,422

資料來源：各航空站、民航局會計室、企業化經營管理計畫書(民 91)、本研究整理

表 5-2 甲種站財務績效評估指標之向量正規化值

指標代號		中正站	高雄站	台北站	指標代號	中正站	高雄站	台北站	
償債能力	FR ₁	0.581	0.808	0.101	資產週轉率	FR ₁₀	0.390	0.104	0.915
	FR ₂	0.624	0.642	0.446		FR ₁₁	0.816	0.313	0.486
獲利能力	FR ₃	0.860	0.330	0.390		FR ₁₂	0.815	0.311	0.489
	FR ₄	0.887	0.234	0.397		FR ₁₃	0.394	0.086	0.915
	FR ₅	0.887	0.233	0.399		FR ₁₄	0.832	0.262	0.489
	FR ₆	0.877	0.276	0.393		FR ₁₅	0.830	0.260	0.493
投資報酬率	FR ₇	0.686	0.048	0.726	負債週轉率	FR ₁₆	0.876	0.325	0.357
	FR ₈	0.961	0.097	0.258		FR ₁₇	0.865	0.340	0.370
	FR ₉	0.961	0.096	0.260		FR ₁₈	0.893	0.272	0.360
						FR ₁₉	0.883	0.284	0.374

誠如 4.1 節所述，依據灰色關聯係數的大小(門檻值 0.75)與比較序列排序的內容為判斷標準。各分群代表性指標之擷取方式誠如 3.3.2 節所述，按同群中各指標間的灰關聯排序關係計算各指標之總得點，以總得點最高為該群之代表性指標。其甲種站財務指標分群結果如表 5-3 所示。

表 5-3 甲種站財務指標分群

群序	各群代表性指標	各群內指標
FR-I	FR ₁ (流動比率)	FR ₁
FR-II	FR ₂ (總資產占總負債比率)	FR ₂
FR-III	FR ₆ (租金及權利金收入占業務支出比率)	FR ₃ 、FR ₄ 、FR ₅ 、 FR ₆ 、FR ₁₁ 、FR ₁₂ 、 FR ₁₄ 、FR ₁₅ 、FR ₁₆ 、 FR ₁₇ 、FR ₁₈ 、FR ₁₉
FR-IV	FR ₇ (流動資產報酬率)	FR ₇
FR-V	FR ₉ (總資產報酬率)	FR ₈ 、FR ₉
FR-VI	FR ₁₃ (租金及權利金收入占流動資產比率)	FR ₁₀ 、FR ₁₃

二、績效分數計算與排序

依上述方式，本研究在甲種站整體財務層面中共擷取 6 個代表性評估指標，其向量正規化值如表 5-4 所示。

表 5-4 甲種站代表性財務評估指標之向量正規化值表

代號	指標名稱	中正站	高雄站	台北站
FR ₁	流動比率	0.581	0.808	0.101
FR ₂	總資產占總負債比率	0.624	0.642	0.446
FR ₆	租金及權利金收入占業務支出比率	0.877	0.276	0.393
FR ₇	流動資產報酬率	0.686	0.048	0.726
FR ₉	總資產報酬率	0.961	0.096	0.260
FR ₁₃	租金及權利金收入占流動資產比率	0.394	0.086	0.915

經由 TOPSIS 法計算，甲種站之相對整體財務績效之績效水準，其績效分數與排序結果如表 5-5 所示。()內為距理想解的相對接近程度，數字愈高表示距離理想解愈近，亦即其績效表現愈佳。

由表 5-5 知，若以整體財務績效而言，中正站表現最佳，台北站次之，高雄站則是排名最後。

表 5-5 甲種站財務績效排序

層面	排序一	排序二	排序三
整體財務績效	中正 (0.706)	台北 (0.492)	高雄 (0.328)

註：()內的數字表示對理想解的相對接近程度

三、評估結果說明

(一)代表性指標之觀察

甲種站的財務績效之評估架構如圖 5-1 所示。由圖 5-1 得知，甲種站財務績效評估可由 6 個代表性評估指標共同衡量之，其內容分別為流動比率、總資產占總負債比率、租金及權利金收入占業務支出比率、流動資產報酬率、總資產報酬率與租金及權利金收入占流動資產比率。

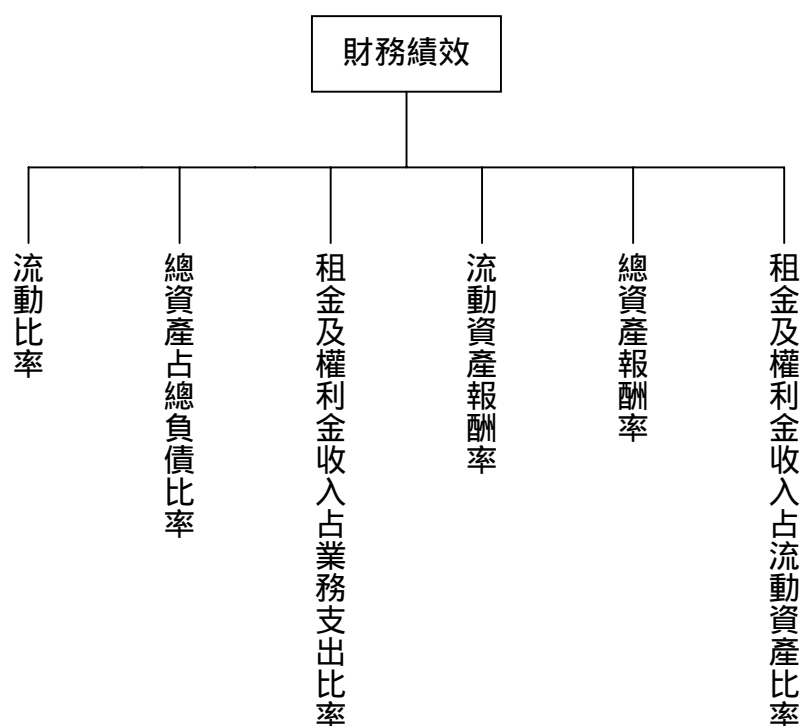


圖 5-1 甲種站財務績效代表性評估指標架構圖

(二)評估指標間之替代性

在甲種站整體財務評估層面的替代關係上，FR₆(租金及權利金收入占業務支出比率)可以替代 FR₃、FR₄、FR₅、FR₁₁、FR₁₂、FR₁₄、FR₁₅、FR₁₆、FR₁₇、FR₁₈、FR₁₉，FR₉(總

資產報酬率)可以替代 FR_8 , FR_{13} (租金及權利金收入占流動資產比率)可以替代 FR_{10} 。其甲種站財務評估指標間的替代關係整理如表 5-6 所示。

表 5-6 甲種站財務績效評估指標間替代關係

代表性指標	被替代的指標
FR_6	FR_3 、 FR_4 、 FR_5 、 FR_{11} 、 FR_{12} 、 FR_{14} 、 FR_{15} 、 FR_{16} 、 FR_{17} 、 FR_{18} 、 FR_{19}
FR_9	FR_8
FR_{13}	FR_{10}

(三)管理上的意涵

以中正站為例，雖然其整體財務績效評估中居甲種站之冠，但在流動比率(FR_1)與租金及權利金收入占流動資產比率(FR_{13})上仍有進步的空間，可從降低流動負債或增加租金及權利金收入方面著手改善。台北站雖然位居整體排名之第二位，但其流動比率(FR_1)與總資產占總負債比率(FR_2)卻表現較差，顯示該站在償債能力方面有待改善，可從降低流動負債或降低總負債方面著手改善。高雄站在租金及權利金收入占業務支出比率(FR_6)、流動資產報酬率(FR_7)、總資產報酬率(FR_9)與租金及權利金收入占流動資產比率(FR_{13})四個財務指標表現較差，可從如何增加租金與權利金收入、減少業務支出、增加業務賸餘等方面著手改善。

5.2 乙種站財務績效評估

本節茲以乙種站航空站業務收支決算表與平衡表的會計科目為基礎，與表 3-6 所列之航空站初選財務績效評估指標集合，其評估層面包含償債能力、獲利能力、投資報酬率、資產報酬率、資產週轉率與負債週轉率等五大層面，共計 19 個初選財務評估指標進行乙種站整體財務績效評估的實證研究。但由於台東站於民國 90 年 6 月 1 日起由丙種站奉准升格為乙種站，受限於丙種站並無財務平衡表的統計資料，因此本研究乙種站的財務績效評估係只針對台南、花蓮與馬公等三大航空站進行實例分析。

一、指標分群與擷取

乙種航空站之財務評估項目值如表 5-7 所示，其整體財務績效評估指標集合共有 19 個指標，按層面別區分，屬償債能力的指標有 2 個，屬獲利能力的指標有 4 個，屬投資報酬率的指標有 3 個，屬資產週轉率的指標有 6 個，屬負債週轉率的指標有 4 個。而馬公站的財務資料包含所管轄七美輔助站與望安輔助站的財務資料。乙種航空站之財務評估指標向量正規化值如表 5-8 所示。以 Turbo PASCAL 7.0 之運算程式計算各指標間之灰色關聯係數，其整體財務層面各評估指標間的灰色關聯係數值列於附錄 E 中。

表 5-7 乙種站財務資料表
元

單位：

類別	項 目	台南站	花蓮站	馬公站
平衡表	流動資產	43,247,960	16,764,895	55,559,964
	固定資產	148,037,998	217,806,273	403,024,557
	總資產	195,641,911	235,158,704	466,792,313
	流動負債	236,188,270	125,005,280	145,626,613
	總負債	240,768,043	132,434,706	154,769,235
業務收支表	業務收入	110,558,623	73,739,801	50,490,039
	租金及權利金收入	1,565,904	15,112,040	8,296,926
	業務支出	115,443,697	117,303,972	160,432,077
	業務賸餘	(4,885,074)	(43,564,171)	(109,942,038)
	本期賸餘	(4,624,694)	(43,564,171)	(109,942,038)

註：()內的數字表示其值為負

資料來源：各航空站、民航局會計室、企業化經營管理計畫書(民 91)、本研究整理

表 5-8 乙種站財務績效評估指標之向量正規化值

指標代號		台南站	花蓮站	馬公站	指標代號	台南站	花蓮站	馬公站	
償債能力	FR ₁	0.412	0.302	0.859	資產週轉率	FR ₁₀	0.495	0.851	0.176
	FR ₂	0.226	0.494	0.839		FR ₁₁	0.900	0.408	0.151
獲利能力	FR ₃	0.806	0.529	0.265		FR ₁₂	0.862	0.479	0.165
	FR ₄	-0.020	-0.262	-0.965		FR ₁₃	0.040	0.986	0.163
	FR ₅	-0.019	-0.262	-0.965		FR ₁₄	0.145	0.949	0.281
	FR ₆	0.097	0.924	0.371		FR ₁₅	0.119	0.957	0.265
投資報酬率	FR ₇	-0.033	-0.795	-0.606	負債週轉率	FR ₁₆	0.565	0.712	0.418
	FR ₈	-0.092	-0.589	-0.803		FR ₁₇	0.580	0.703	0.412
	FR ₉	-0.079	-0.616	-0.784		FR ₁₈	0.050	0.903	0.426
						FR ₁₉	0.052	0.904	0.425

誠如 4.1 節所述，依據灰色關聯係數的大小(門檻值 0.75)與比較序列排序的內容為判斷標準。各分群代表性指標之擷取方式誠如 3.3.2 節所述，按同群中各指標間的灰關聯排序關係計算各指標之總得點，以總得點最高為該群之代表性指標。其乙種站財務指標分群結果如表 5-9 所示。

表 5-9 乙種站財務指標分群

群序	各群代表性指標	各群內指標
FR-I	FR ₂ (總資產占總負債比率)	FR ₁ 、FR ₂
FR-II	FR ₁₂ (總資產週轉率)	FR ₃ 、FR ₁₁ 、FR ₁₂
FR-III	FR ₈ (固定資產報酬率)	FR ₄ 、FR ₅ 、FR ₇ 、FR ₈ 、FR ₉
FR-IV	FR ₁₅ (租金及權利金收入占總資產比率)	FR ₆ 、FR ₁₃ 、FR ₁₄ 、FR ₁₅ 、FR ₁₈ 、FR ₁₉
FR-V	FR ₁₆ (流動負債週轉率)	FR ₁₀ 、FR ₁₆ 、FR ₁₇

二、績效分數計算與排序

依上述方式，本研究在乙種站整體財務層面中共擷取 5 個代表性評估指標，其向量正規化值如表 5-10 所示。

表 5-10 乙種站代表性財務評估指標之向量正規化值表

代號	指標名稱	台南站	花蓮站	馬公站
FR ₂	總資產占總負債比率	0.226	0.494	0.839
FR ₈	固定資產報酬率	-0.092	-0.589	-0.803
FR ₁₂	總資產週轉率	0.862	0.479	0.165
FR ₁₅	租金及權利金收入占總資產比率	0.119	0.957	0.265
FR ₁₆	流動負債週轉率	0.565	0.712	0.418

經由 TOPSIS 法計算，乙種站之相對整體財務績效之績效水準，其績效分數與排序結果如表 5-11 所示。()內為距理想解的相對接近程度，數字愈高表示距離理想解愈近，亦即其績效表現愈佳。

由表 5-11 知，若以整體財務績效而言，花蓮站表現最佳，台南站次之，馬公站則是排名最後。

表 5-11 乙種站財務績效排序

層面	排序一	排序二	排序三
整體財務績效	花蓮 (0.583)	台南 (0.490)	馬公 (0.336)

註：()內的數字表示對理想解的相對接近程度

三、評估結果說明

(一)代表性指標之觀察

乙種站的財務績效之評估架構如圖 5-2 所示。由圖 5-2 得知，乙種站財務績效評估可由 5 個代表性評估指標共同衡量之，其內容分別為總資產占總負債比率、固定資產報酬率、總資產週轉率、租金及權利金收入占流動資產比率與流動負債週轉率。

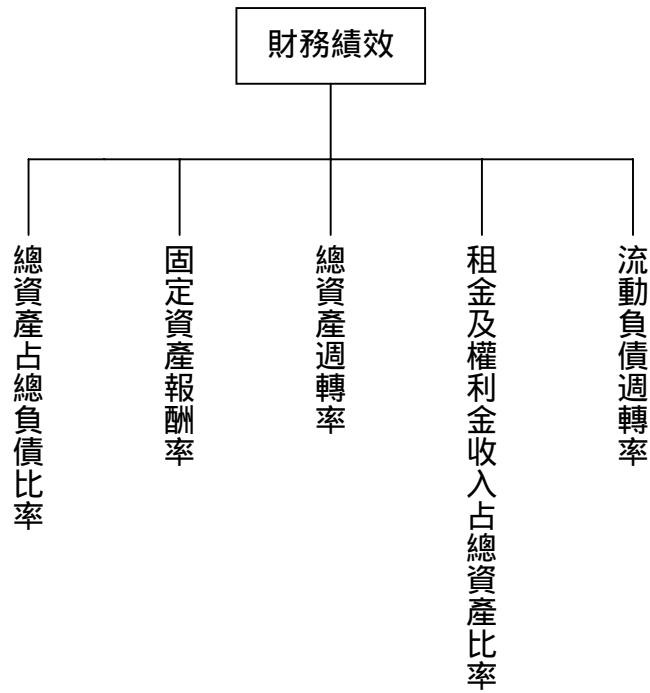


圖 5-2 乙種站財務績效代表性評估指標架構圖

(二)評估指標間之替代性

在乙種站整體財務評估層面的替代關係上，FR₂(總資產占總負債比率)可以替代 FR₁，FR₁₂(總資產週轉率)可以替代 FR₃、FR₁₁，FR₈(固定資產報酬率)可以替代 FR₄、FR₅、FR₇、FR₉，FR₁₅(租金及權利金收入占總資產比率)可以替代 FR₆、FR₁₃、FR₁₄、FR₁₈、FR₁₉，FR₁₆(流動負債週轉率)可以替代 FR₁₀、FR₁₇。其乙種站財務評估指標間的替代關係整理如表 5-12 所示。

表 5-12 乙種站財務績效評估指標間替代關係

代表性指標	被替代的指標
FR ₂	FR ₁
FR ₁₂	FR ₃ 、FR ₁₁
FR ₈	FR ₄ 、FR ₅ 、FR ₇ 、FR ₉
FR ₁₅	FR ₆ 、FR ₁₃ 、FR ₁₄ 、FR ₁₈ 、FR ₁₉
FR ₁₆	FR ₁₀ 、FR ₁₇

(三)管理上的意涵

以花蓮站為例，雖然其整體財務績效評估中居乙種站之冠，但在總資產占總負債比率(FR_2)與總資產週轉率(FR_{12})仍表現較差，顯示該站可從降低總負債比率及增加業務收入方面著手改善。台南站雖然位居整體排名之第二位，但其總資產占總負債比率(FR_2)與租金及權利金收入占總資產比率(FR_{15})卻表現較差，顯示該站在償債能力與資產週轉率方面有待改善，可從降低總負債比率與增加租金與權利金收入方面著手改善。馬公站在固定資產報酬率(FR_8)、總資產週轉率(FR_{12})與流動負債週轉率(FR_{16})等方面表現較差，可從如何增加業務賸餘與業務收入、減少業務支出及降低流動負債等方面著手改善。

5.3 不同類型航空站財務績效評估比較分析

本節旨在以 5.1 節與 5.2 節之實例應用分析結果為基礎，比較分析不同類型航空站(甲、乙種站)在進行財務績效評估時，其整體財務層面代表性評估指標之差異性，以及財務面之策略性建議。

一、整體財務績效層面之比較

過多的評估指標投入績效評估的過程中，不僅造成評估程序過於繁雜，亦可能因評估指標間歸屬關係的不明確而造成偏誤的情形。由表 5-13 得知，本研究在甲種航空站財務績效評估的實例應用上，由 19 個初選財務評估指標縮減為 6 個代表性財務評估指標，其評估指標數目縮減率為 68.4%；乙種航空站財務績效評估的實例應用上，由 19 個初選財務評估指標縮減為 5 個代表性財務評估指標，其評估指標數目縮減率為 73.7%。經由評估指標數目的縮減，可有效地節省評估過程的繁雜程序。

表 5-13 各級航空站代表性財務績效評估指標與群內指標

甲種站			乙種站		
群序	各群代表性指標	各群內指標	群序	各群代表性指標	各群內指標
FR-I	FR ₁ (流動比率)	FR ₁	FR-I	FR ₂ (總資產占總負債比率)	FR ₁ 、FR ₂
FR-II	FR ₂ (總資產占總負債比率)	FR ₂	FR-II	FR ₁₂ (總資產週轉率)	FR ₃ 、FR ₁₁ 、FR ₁₂
FR-III	FR ₆ (租金及權利金收入占業務支出比率)	FR ₃ 、FR ₄ 、FR ₅ 、FR ₆ 、FR ₁₁ 、FR ₁₂ 、FR ₁₄ 、FR ₁₅ 、FR ₁₆ 、FR ₁₇ 、FR ₁₈ 、FR ₁₉	FR-III	FR ₈ (固定資產報酬率)	FR ₄ 、FR ₅ 、FR ₇ 、FR ₈ 、FR ₉
FR-IV	FR ₇ (流動資產報酬率)	FR ₇	FR-IV	FR ₁₅ (租金及權利金收入占總資產比率)	FR ₆ 、FR ₁₃ 、FR ₁₄ 、FR ₁₅ 、FR ₁₈ 、FR ₁₉
FR-V	FR ₉ (總資產報酬率)	FR ₈ 、FR ₉			
FR-VI	FR ₁₃ (租金及權利金收入占流動資產比率)	FR ₁₀ 、FR ₁₃	FR-V	FR ₁₆ (流動負債週轉率)	FR ₁₀ 、FR ₁₆ 、FR ₁₇

如表 5-14 所示，在整體財務層面代表性評估指標方面，甲、乙種站皆同樣重視總資產占總負債比率(FR₂)。另外甲種站則較重視流動比率(FR₁)、租金及權利金收入占業務支出比率(FR₆)、流動資產報酬率(FR₇)、總資產報酬率(FR₉)與租金及權利金收入占流動資產比率(FR₁₃)；乙種站則較重視總資產週轉率(FR₁₂)、固定資產報酬率(FR₈)、租金及權利金收入占流動資產比率(FR₁₅)與流動負債週轉率(FR₁₆)。

另外甲、乙種站則皆不重視營運比(FR₃)、業務賸餘率(FR₄)、賸餘率(FR₅)、流動資產與固定資產週轉率(FR₁₀、FR₁₁)、租金及權利金收入占固定資產比率(FR₁₄)、總負債週轉率(FR₁₇)與租金及權利金收入占流動負債與總負債比率(FR₁₈、FR₁₉)。

表 5-14 各級航空站財務績效代表性評估指標之比較

層面	代號	指標名稱	甲種站	乙種站
償債能力	FR ₁	流動比率	✓	
	FR ₂	總資產占總負債比率	✓	✓
獲利能力	FR ₃	營運比		
	FR ₄	業務賸餘率		
	FR ₅	賸餘率		
	FR ₆	租金及權利金收入占業務支出比率	✓	
投資報酬率	FR ₇	流動資產報酬率	✓	
	FR ₈	固定資產報酬率		✓
	FR ₉	總資產報酬率	✓	
資產週轉率	FR ₁₀	流動資產週轉率		
	FR ₁₁	固定資產週轉率		
	FR ₁₂	總資產週轉率		✓
	FR ₁₃	租金及權利金收入占流動資產比率	✓	
	FR ₁₄	租金及權利金收入占固定資產比率		
	FR ₁₅	租金及權利金收入占總資產比率		✓
負債週轉率	FR ₁₆	流動負債週轉率		✓
	FR ₁₇	總負債週轉率		
	FR ₁₈	租金及權利金收入占流動負債比率		
	FR ₁₉	租金及權利金收入占總負債比率		

二、甲種站財務面之策略性建議

茲將甲種站各站財務面之策略性建議整理如表 5-15 所示。由表 5-15 知，中正站可從流動比率(FR₁)與租金及權利金收入占流動資產比率(FR₁₃)方面著手改善；高雄站可從租金及權利金收入占業務支出比率(FR₆)、流動資產報酬率(FR₇)、總資產報酬率(FR₉)與租金及權利金收入占流動資產比率(FR₁₃)方面著手改善；台北站可從流動比率(FR₁)與總資產占總負債比率(FR₂)方面著手改善。

表 5-15 甲種站財務面策略建議一覽表

航站名稱	改善的方向
中正站	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在流動比率(FR_1)上仍有進步的空間，可從降低流動負債方面著手改善。 2. 在租金及權利金收入占流動資產比率(FR_{13})上仍有進步的空間，可從增加租金及權利金收入方面著手改善。
高雄站	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在租金及權利金收入占業務支出比率(FR_6)方面表現較差，可從如何增加租金與權利金收入或減少業務支出方面著手改善。 2. 在流動資產報酬率(FR_7)與總資產報酬率(FR_9)方面表現不佳，可從如何增加業務賸餘方面著手改善。 3. 在租金及權利金收入占流動資產比率(FR_{13})等方面表現不佳，可從增加租金與權利金收入方面著手改善。
台北站	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在流動比率(FR_1)方面表現較差，可從降低流動負債方面著手改善。 2. 在總資產占總負債比率(FR_2)方面表現較差，可從降低總負債方面著手改善。

三、乙種站財務面之策略性建議

茲將乙種站各站財務面之策略性建議整理如表 5-16 所示。由表 5-16 知，台南站可從總資產占總負債比率(FR_2)與租金及權利金收入占總資產比率(FR_{15})方面著手改善；花蓮站可從總資產占總負債比率(FR_2)、總資產週轉率(FR_{12})方面著手改善；馬公站可從固定資產報酬率(FR_8)、總資產週轉率(FR_{12})與流動負債週轉率(FR_{16})方面著手改善。

表 5-16 乙種站財務面策略建議一覽表

航站名稱	改善的方向
台南站	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在總資產占總負債比率(FR_2)方面表現較差，可從降低總負債方面著手改善。 2. 在租金及權利金收入佔總資產比率(FR_{15})表現較差，可從增加租金與權利金收入方面著手改善。
花蓮站	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在總資產占總負債比率(FR_2)方面仍有進步的空間，可從降低總負債方面著手改善。 2. 在總資產週轉率(FR_{12})方面仍有進步的空間，可從增加業務收入方面著手改善。
馬公站	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在固定資產報酬率(FR_8)方面表現較差，可從如何增加業務賸餘方面著手改善。 2. 在總資產週轉率(FR_{12})方面表現較差，可從如何增加業務收入或減少業務支出方面著手改善。 3. 在流動負債週轉率(FR_{16})方面表現較差，可從如何增加業務收入、減少業務支出及降低流動負債等方面著手改善。

5.4 營運績效與財務績效評估結果之比較分析

本節旨在以甲種站與乙種站的實例應用分析結果為基礎，比較分析兩種等級航空站(甲、乙種站)其整體營運績效層面與整體財務績效層面評估結果之差異性。

一、甲種站績效評估結果之比較

如表 5-17 所示，在甲種站的整體營運績效與整體財務績效表現方面，皆呈現同樣的評估排序結果，以中正站表現最佳，台北站次之，高雄站則是排名最後。由表 5-17 知，高雄站無論在整體營運績效與整體財務績效部分，其表現皆呈現敬陪末座的情形。高雄站在此兩方面的績效表現仍需加以努力改善，以求其效率之增進；在營運績效方面，可從員工生產力層面與服務航空公司水準層面著手改善；在財務績效方面，應以如何增加租金與權利金收入、減少業務支出及增加業務賸餘等方面著手改善。

表 5-17 甲種站績效評估排序一覽表

層面	排序一	排序二	排序三
整體營運績效	中正 (0.517)	台北 (0.475)	高雄 (0.391)
整體財務績效	中正 (0.706)	台北 (0.492)	高雄 (0.328)

註：()內的數字表示對理想解的相對接近程度

二、乙種站績效評估結果之比較

如表 5-18 所示，在乙種站的整體營運績效表現方面，以馬公站表現最佳，台南站次之，花蓮站則是排名最後；在乙種站的整體財務績效表現方面，以花蓮站表現最佳，台南站次之，馬公站則是排名最後。由表 5-18 知，馬公站在整體營運績效的表現排行居首位，但其整體財務績效方面表現卻敬陪末座，顯示該站在整體財務績效部分仍有進步的空間，可從如何增加業務賸餘與業務收入、減少業務支出及降低流動負債等方面著手改善；同樣的，花蓮站在整體財務績效表現居首，但其整體營運績效表現較差，可從員工生產力層面、消防航管水準層面與服務旅客水準層面著手改善。

表 5-18 乙種站績效評估排序一覽表

層面	排序一	排序二	排序三
整體營運績效	馬公 (0.583)	台南 (0.399)	花蓮 (0.382)
整體財務績效	花蓮 (0.583)	台南 (0.490)	馬公 (0.336)

註：()內的數字表示對理想解的相對接近程度